



NIVELES DE INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA BIBLIOTECOLOGÍA Y CIENCIA DE LA INFORMACIÓN EN ARGENTINA: UNA APROXIMACIÓN DESDE UN ENFOQUE EMPÍRICO

Gustavo Liberatore

Doctor en Documentación y Información Científica por la Universidad de Granada, España; Docente del Departamento de Documentación de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina

E-mail: gliberat@mdp.edu.ar

Resumen

Se analizan y exponen aspectos teóricos sobre el proceso de institucionalización de una disciplina dentro del espacio científico y se aplica esta matriz de análisis al campo de la bibliotecología y ciencia de la información en la Argentina. Paralelamente se discute la utilidad de los métodos empíricos de investigación basados en el análisis de la producción científica como vías de acercamiento para el estudio de los niveles de institucionalización de un campo de conocimiento. Finalmente, se aplica el método bibliométrico a la producción argentina en bibliotecología almacenada en el repositorio E-lis y se extraen indicadores compatibles con el enfoque planteado.

Palabras-clave: Institucionalización científica. Bibliotecología y Ciencia de la Información Argentina. Enfoque empírico.

1 LA INSTITUCIONALIZACIÓN CIENTÍFICA

Desde un punto de vista sociológico la ciencia moderna está conformada por dos ámbitos distintos y complementarios, la institucionalización y la profesionalización. Para que la actividad científica se institucionalice o, dicho de otro modo, se convierta en una institución social, deben cumplirse una serie de requisitos. En primer lugar la sociedad o gran parte de ella debe considerar que la ciencia desempeña una función social importante confiriendo a los propios miembros de la comunidad científica la capacidad de determinar los métodos más adecuados para obtener el conocimiento, así como los criterios de adecuación y evaluación del mismo. En segundo lugar, la institucionalización exige la formulación de unas normas que determinen las condiciones de cooperación y competencia dentro del sistema y que, en el caso de la ciencia, se traducen en cuestiones relativas a la búsqueda desinteresada de la verdad, la aceptación de objetividad de los enunciados científicos, el carácter público de los resultados, la existencia de la crítica y evaluación y la reutilización del conocimiento por los miembros de dicha institución. Por último, la institucionalización exige la adaptación de las normas que regulan el sistema científico al funcionamiento de otros sistemas sociales. Esto significa que se tolerará la libertad de comunicación, la crítica, las ideas religiosas y políticas, etc. En síntesis, las normas que regulan un sistema – en este caso el científico- no deben entrar en conflicto con los valores globales que rigen la estructura social (PÉREZ SEDEÑO, 2000).

Los enfoques derivados desde la sociología de la ciencia respecto de las características que fueron configurando a la ciencia como una institución social se han centrado por lo general en los “modos” en que la actividad científica se organiza y en la que son producidos los nuevos conocimientos. Desde las teorías expuestas por Robert Merton en un enfoque estructural-funcionalista sobre la existencia de las normas que rigen la actividad de los científicos hasta la noción expresada por Pierre Bourdieu basada en la competencia y

hegemonía de lo que él denomina “campo científico”, existe un núcleo común de aspectos que resaltan la existencia de reglas, valores y sanciones que confieren a la ciencia un rasgo característico como institución social (TRIGUEIRO, 2001).

Para Whitley (1984) existe una directa conexión entre los distintos medios de organización social de la ciencia y las condiciones de investigación y producción de conocimiento. Las transformaciones sociales de la ciencia se generan en base a resultados complejos de procesos de negociación, conflicto y competencia en el marco de nuevas creaciones intelectuales. Otro tanto ocurre con el desarrollo y consolidación de las disciplinas y campos científicos donde se observa la estrecha relación existente con el proceso histórico de institucionalización por el cual atravesaron.

Según Whitley, la estructura de una comunidad científica podrá ser visualizada de acuerdo a las dos dimensiones existentes en todo proceso de institucionalización: una de carácter social y otra de carácter cognitivo.

La institucionalización social de una disciplina se configura a partir de su organización interna medida en términos de la existencia de sociedades científicas, asociaciones profesionales e inserción en la comunidad universitaria a nivel de la formación del grado y posgrado.

La institucionalización cognitiva se manifiesta sobre el grado de consenso alcanzado por una comunidad científica en lo referente a las líneas teóricas que guían la investigación, los problemas centrales y los métodos que permitan abordar dichos problemas.

Desde diversos ámbitos disciplinares la cuestión de la institucionalización de la ciencia o el saber científico aparece como un tema de mucha actualidad, especialmente en aquellos países en vías de desarrollo que poseen sistemas científicos jóvenes, sin mucha tradición y, en algunos casos, en plena formación. En el campo de la Bibliotecología y Ciencia de la Información (en adelante ByCI) es un tema que ha merecido también numerosos abordajes (DELGADO, 2002; LIBERATORE, 2006; KOBASHI, 2007; ELIEL, 2008; entre otros), sobre todo en los países de la región en donde la ByCI ha tenido dispares niveles de crecimiento y desarrollo. Recientemente, Miguel (2009) ha publicado un interesante trabajo en donde incursiona en este campo interrogándose acerca de la realidad de la investigación de la disciplina en Argentina y las probables razones que determinan su actualidad. En breves líneas se exponen una serie de argumentos que no alcanzan para explicar las particularidades y características de un área de conocimiento todavía en “transición”. Se tratará entonces de desarrollar algunas ideas y datos complementarios para aportar algo más de luz sobre el tema.

2 LA BIBLIOTECOLOGÍA Y CIENCIA DE LA INFORMACIÓN EN ARGENTINA

La Bibliotecología y Ciencia de la Información (ByCI) en Argentina posee una larga tradición en la formación académica de bibliotecarios, creándose la primer escuela de grado en 1922, en la Universidad de Buenos Aires. A partir de esta primera experiencia fueron creándose otras carreras hasta contar siete en el nivel universitario y que son, en la actualidad, las escuelas con más tradición en la formación académica de profesionales en ByCI (tabla 1). Enfocando el caso argentino desde el concepto de institucionalización científica la tradición acumulada en la formación universitaria en la disciplina no ha tenido, como contraparte, un desarrollo de la investigación y difusión de sus resultados. La formación universitaria se ha orientado, casi exclusivamente, al campo profesional atendiendo a un mercado bibliotecario que, en buena parte del siglo veinte, requirió de muchos recursos humanos calificados. Incluso habría que acotar que la formación de grado en ByCI en Argentina no ha sido tradicionalmente de grado (nivel de licenciatura) sino que la formación más arraigada es la de pre-grado, en el nivel de las tecnicaturas o diplomaturas. El otro dato emergente es el de la formación de posgrado en donde el panorama se presenta bastante desalentador. La ByCI en el país, en este

nivel de formación, se sitúa como un área de vacancia, toda vez que no existe en la actualidad programas propios, en cualquiera de los niveles (especialización, maestría o doctorado), generados por las propias escuelas universitarias. Todas las experiencias de posgrado desarrolladas han sido en convenio con universidades extranjeras, generadas a término y por espacios reducidos de tiempo (generalmente cohortes únicas).

Tabla 1 - Año de creación de las escuelas universitarias de grado de ByCI en Argentina.¹

Universidad ²	Inicio de la Enseñanza
UBA	1922
UMSA ³	1931
UNLP	1949
UNNE	1959
UNC	1960
UnaM	1976
UNMdP	1980

Abordar el concepto de institucionalización de la ByCI en Argentina supone interrogarse acerca de las cuestiones básicas que configuran el estatus científico de cualquier campo de conocimiento, aceptando que dicha discusión tiene, además, absoluta vigencia en muchos países latinoamericanos en donde la disciplina, con distintos niveles de avance y desarrollo, pugna por situarse en el espectro científico y técnico.

El problema de la carencia de formación del posgrado aparece como la cuestión de mayor urgencia ya que, en principio, es en este nivel donde un investigador comienza su formación como tal en cualquier campo científico, especialmente aquellos orientados al doctorado. La consecuencia más visible de esta realidad es que el área de investigación en ByCI está muy poco desarrollada y, aún peor, no se encuentra formalizada a nivel institucional, es decir, no existe un área de evaluación y homologación específica. La categorización de los docentes-investigadores⁴ que desarrollan su actividad en universidades públicas (que en el área de ByCI representan el 100%) se encuentra a cargo de la *Secretaría de Políticas Universitarias* del *Ministerio de Educación*. Dentro de este esquema institucional la ByCI no posee un ámbito específico de evaluación dentro de las áreas o comisiones de pares que califican y acreditan a los aspirantes, careciendo de los marcos regulatorios necesarios para llevar adelante esta actividad. Entiéndase bien, "categorizar"⁵ en el sistema universitario público en Argentina significa ser "reconocido" formalmente como investigador para poder

¹ En la actualidad existen otras carreras de reciente creación orientadas en su mayoría a la formación universitaria de bibliotecarios formados en el nivel terciario no universitario. Ejemplos de esto son el ciclo de licenciatura en Bibliotecología de la Universidad Nacional del Litoral y el de la Universidad Nacional de Jujuy.

² UBA: *Universidad de Buenos Aires*; UMSA: *Universidad del Museo Social Argentino*; UNLP: *Universidad Nacional de La Plata*; UNNE: *Universidad Nacional del Nordeste*; UNC: *Universidad Nacional de Córdoba*; UNaM: *Universidad Nacional de Misiones* y UNMdP: *Universidad Nacional de Mar del Plata*.

³ Actualmente cerrada.

⁴ Esta es la figura estatutaria que tienen los profesionales que se dedican a la docencia e investigación en las universidades públicas argentinas.

⁵ Las categorías de investigadores van de la I a la V, siendo la I la más importante y la V la puerta de entrada al sistema.

desarrollar actividades en este ámbito y, además, recibir un beneficio económico por ello⁶. El corolario de esta situación es que en la actualidad los profesionales bibliotecarios que realizan investigación en las universidades deben presentar sus solicitudes a la comisión de evaluación del área de "Educación", esto es, quedar a merced de la buenas intenciones de un conjunto de investigadores ajenos al campo disciplinar que, en el mejor de los casos, pueden llegar a sentir algo de curiosidad o compasión.

Es poco probable que esta realidad pueda modificarse en el corto plazo ya que en la Argentina no existe dentro de la disciplina instituciones intermedias, más allá de las carreras universitarias, que puedan ejercer la presión suficiente para lograr un cambio. En este sentido resulta inevitable observar y comparar, en el ámbito regional, la experiencia brasileña como un modelo a seguir. La ByCI es en este país una disciplina científica definitivamente consolidada⁷ en el área de las ciencias sociales cumpliendo acabadamente con los preceptos de la institucionalidad según se ha definido en el primer apartado. Si bien su origen estuvo muy sesgado hacia el campo de la información científica (lo cual, a todas luces, fue beneficioso) poco a poco fue abarcando todos los ámbitos de la información acompañado por un fuerte –y hasta podría decirse "estratégico"- crecimiento institucional, tanto desde lo profesional como desde lo académico. La lógica de este proceso permitió también el desarrollo de dos espacios fundamentales: la formación de posgrado y la investigación. Estos dos ámbitos se han desarrollado gracias a instituciones u organismos que dieron impulso a la actividad científica, en primer lugar el *Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia* (IBICT) y, más tarde, la *Associação Nacional de Pesquisa e Pós-Graduação em Ciência da Informação* (ANCIB) (PINHEIRO; LOUREIRO, 2004). Éstos son sólo dos ejemplos de instituciones de las que Argentina carece en el campo de la ByCI. Solamente cabe la mención dentro de este contexto del *Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas* (INIBI) de la *Universidad de Buenos Aires*, creado en 1967 (ROMANOS DE TIRATEL, 2004), que en rigor de verdad ha tenido una escasa influencia en el concierto nacional en el desarrollo y visibilidad de la investigación.

En dos informes elaborados por las escuelas universitarias de ByCI del país en aspectos relativos a la docencia e investigación (2001 y 2002) pueden analizarse con más detenimiento algunas de las facetas que delinean esta realidad. Una de ellas (tal vez la principal) se relaciona con el bajo porcentaje existente de dedicación full-time en las plantillas docentes (20% de promedio), lo que explica, en parte, la capacidad mínima existente para generar un volumen de investigación aceptable o, en otras palabras, la inexistencia de una masa crítica de recursos humanos capaz de conformar un núcleo básico en términos de producción científica. El otro dato de importancia ya planteado es el de la formación de posgrado en la disciplina. De los informes citados se desprende que solamente el 18% del total de docentes-investigadores activos (N=185) en las escuelas de ByCI de la Argentina poseen una formación de posgrado en alguno de los niveles formales (especializaciones, maestrías o doctorados), con el agregado que no todos ellos pertenecen al campo disciplinar específico.

Cuando se observa la producción científica puede apreciarse un panorama acorde con la débil organización institucional que en la actualidad tiene la ByCI en el país. Existen varios

⁶ Este beneficio económico se denomina *Programa de Incentivos a los Docentes-Investigadores* sancionado en el Decreto N° 2427 del año 1993.

⁷ El concepto de "consolidación disciplinar" es tomado aquí desde el punto de vista de la existencia de un entramado institucional profesional y académico específico, la presencia de un sistema de posgrado propio y un desarrollo importante de la investigación (institucionalización social). Claramente, este escenario fue posible gracias a la implementación de políticas sustentadas en acuerdos y consensos de la comunidad profesional y científica. No obstante ello, el debate acerca del "estatus" epistemológico de la CI en Brasil sigue en la actualidad muy vigente (institucionalización cognitiva). Una investigación interesante sobre este punto puede verse en Francelin, M.M. *Configuração epistemológica da ciência da informação no Brasil em uma perspectiva pós-moderna: análise de periódicos da área. Ciência da Informação*, 33(2), p. 49-66, 2004.

estudios que atestiguan la producción registrada nacional dentro del concierto regional de la disciplina (LICEA DE ARENAS, 2000; MOYA-ANEGÓN; HERRERO-SOLANA, 2002; HERRERO-SOLANA; RÍOS GÓMEZ, 2006; LIBERATORE, 2006; URBIZAGASTEGUI ALVARADO, 2006; GORBEA-PORTAL; SUÁREZ-BALSEIRO, 2007; HERRERO-SOLANA; LIBERATORE, 2008).

Si bien es cierto que Argentina ocupa un lugar destacado en términos de producción científica en ByCI en Latinoamérica, por detrás de Brasil y México, el volumen global, tanto desde el punto de vista de las aportaciones como de las fuentes especializadas, se encuentra lejos de lo esperable si se toma en cuenta la tradición y la potencialidad que la disciplina posee. Frecuentemente se tilda a esta realidad de “incipiente” apuntando a la idea de una transición hacia un proceso de consolidación y mayor visibilidad, pero lo cierto es que, atendiendo a los datos históricos, se observan más bien tendencias muy débiles, más cercanas al concepto de irregularidad y discontinuidad. Si se enfoca la mirada hacia las fuentes nacionales especializadas encargadas de vehicular los esfuerzos de la investigación puede advertirse algunas aristas de este fenómeno.

El estudio más actualizado existente que recoge la cantidad de revistas de ByCI de América Latina (URBIZAGASTEGUI ALVARADO, 2006) contabiliza para Argentina ocho títulos. Sin embargo, si nos restringimos a las que pueden clasificarse en el rubro relacionado con el campo científico-académico solamente aparecen tres títulos (HERRERO-SOLANA; MIGUEL, 2009) como las revistas más visibles y representativas del sector (tabla 2). Dentro de este pequeño conjunto, si se las analiza particularmente, solamente la revista *Información, Cultura y Sociedad* cumple en la actualidad con los atributos de calidad relativos a las pautas editoriales, de presentación, de gestión y de contenidos.

Tabla 2- Principales revistas académicas del área de la ByCI de Argentina

Revista	Editor	Inicio
Información, Cultura y Sociedad	Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas	1999
Infodiversidad ⁸	Sociedad de Investigaciones Bibliotecológicas	1999
Palabra Clave ⁹	Universidad Nacional de La Plata	2001

En términos generales las fuentes especializadas en ByCI en Argentina, revistas y actas de congresos concretamente, presentan un panorama bastante dispar, donde los denominadores comunes son la discontinuidad, baja visibilidad, difusión restringida y, en muchos casos, poco apego a los estándares de calidad básicos existentes para este tipo de publicaciones. En la actualidad son escasos los proyectos editoriales de excelencia que, tanto desde la órbita académica como de la profesional, sean capaces de absorber y estimular la producción intelectual en la disciplina a nivel nacional.

3 SOBRE LOS MÉTODOS EMPÍRICOS

El análisis de la investigación científica con base en la utilización de indicadores provenientes de fuentes de datos bibliográficas es un procedimiento clásico en la actualidad. A nivel internacional se han intensificado en las dos últimas décadas los estudios disciplinares basados mayoritariamente en el análisis de su producción científica apoyados en la aplicación del método bibliométrico a través de la obtención de indicadores de corte bibliográfico. Cada

⁸ Discontinuada.

⁹ Discontinuada. Relanzada en 2010 como revista de frecuencia semestral.

una de las variantes de análisis aplicadas son coincidentes en su objeto de estudio, es decir, se basan en lo que genéricamente se denomina "producción científica". A pesar de que este concepto puede resultar algo difuso en el campo de la ByCI en términos de "productos de investigación", atendiendo a la opiniones mayoritarias de catalogarla como disciplina "en formación", constituye igualmente un elemento objetivo a partir del cual se puede establecer una imagen real de la misma. Como opina Delgado (2002), a través del análisis de los productos intelectuales generados en la ByCI será posible determinar más claramente su naturaleza y perspectiva científica, su coherencia y sus contornos. En esencia, lo que afirma este autor es que cualquier campo científico se define por la investigación que genera. Los temas seleccionados y la manera en que son estudiados manifiestan la organización básica, los intereses y la madurez de dicho campo. Desde esta postura, el carácter científico de una disciplina es directamente proporcional al ejercicio de la investigación. Este principio es el que ha regido desde hace algunos años los numerosos estudios empíricos realizados en muchos campos de la ciencia y la técnica y muy especialmente en el área de la ByCI. Básicamente esta corriente se sustenta en el análisis de la investigación de un campo determinado a partir de los productos intelectuales que ésta genera (artículos, actas de congresos, tesis, informes) a través de los cuales puede establecerse con algún grado de certeza el comportamiento real y las características que presenta una disciplina. Los dispositivos de memoria colectiva con que cuenta la ciencia son acervos importantes en el análisis, apropiación y resignificación del conocimiento producido y, en este sentido, operan como objetos mediadores entre el saber institucionalizado y el contexto social dentro del cual se encuentra inserto (KOBASHI, 2007). Cantidad y calidad de la investigación, así como también las fuentes por medio de las cuales es comunicada constituyen indicadores centrales para establecer las fronteras internas y externas de una disciplina a la vez que su evolución y progreso en el tiempo (LIBERATORE, 2006).

Por lo general, el análisis de la literatura científica se ha centrado en la obtención de indicadores bibliométricos orientados a estudiar entre otros: la actividad científica (productividad de los autores), visibilidad o impacto (estudios de citación), invenciones (patentes), citas a patentes (vínculo entre ciencia y tecnología) e indicadores relacionales, basados en la co-ocurrencia de autores, publicaciones, citas y palabras (SANCHO, 2001). Dentro de esta clasificación, necesariamente incompleta, se encuentra abarcada además la tipología de estudios bibliométricos que hoy en día se aplican, desde los tradicionales estudios univariantes y bivariantes, hasta otros más complejos, de naturaleza multivariante. Estos últimos, en opinión de varios autores (WHITE; McCAIN, 1997; MOYA; HERRERO, 2001; HJORLAND, 2002; KOBASHI, 2007), son los que permiten una visualización sistemática de la producción bibliográfica en un campo específico, permitiendo determinar con mayor claridad su estructura y conformación intelectual. Un ejemplo cercano en la aplicación de esta metodología es el estudio que realizó Moya-Anegón et al (1998) sobre la estructura y composición de la investigación española en ByCI basándose en la teoría de Price sobre los frentes de investigación.

Uno de los problemas de índole metodológica que se presentan al momento de analizar la literatura producida en ByCI en Latinoamérica es que gran parte de las fuentes que recogen la producción científica no son relevadas por las principales bases de datos internacionales de la especialidad. Algunas inclusive son de difícil localización y, por lo general, no se atienen a las normas internacionales de calidad básicas. Las razones de esta situación, a pesar de la tradición bibliotecológica que poseen muchos países latinoamericanos, se deben buscar en la propia evolución que ha tenido la disciplina, mostrando en la actualidad un mosaico de realidades muy diferentes. Este aspecto ha sido advertido por varios investigadores (MOYA-ANEGÓN; HERRERO-SOLANA, 2002; LIBERATORE, 2006; HERRERO-SOLANA; LIBERATORE, 2008; HERRERO; MIGUEL, 2010, entre otros) como un escollo importante toda vez que resulta muy dificultoso poder representar el panorama general de

una disciplina a partir de la cobertura de toda su producción científica cuando existen serios inconvenientes de acceso a las fuentes. Lo que comúnmente sucede es que hay fuentes que resultan inhallables (particularmente ocurre con actas de congresos y jornadas) o, en el caso de una búsqueda general, no existen bases de datos que indiquen, no ya la totalidad, pero si un porcentaje importante de la producción¹⁰.

En el campo de la ByCI argentina se han realizado muy pocos estudios tendientes a reflejar indicadores de la disciplina a partir de la producción científica registrada. A esta altura queda claro que la poca cantidad de este tipo de investigaciones se debe a los dos factores ampliamente comentados hasta aquí: bajo volumen de investigación y escasez de fuentes especializadas que difundan esta producción. Herrero-Solana y Liberatore (2006) analizan las actas *Reuniones Nacionales de Bibliotecarios* (RNB) de la *Asociación de Bibliotecarios Graduados de la República Argentina* (ABGRA) en el período 1990-2000 y resaltan, más allá de los indicadores estudiados, que las RNB constituye la fuente de datos más antigua y sistematizada de la ByCI argentina en el campo profesional, dado que las mismas se vienen celebrando desde el año 1962. Este dato adquiere mucha importancia ya que, haciendo la salvedad de estas jornadas, no existe en la actualidad una fuente de información dentro de la disciplina que supere los 18 años de antigüedad. En otro orden, Liberatore et al (2003) analizan la revista profesional *Referencias* y, recientemente, Dimitri (2010) analiza la producción nacional relativa a estudios bibliométricos en general, incluyendo aquellos que involucran a la ByCI.

Hace unos años se ha abierto una ventana de análisis para la ByCI argentina muy auspiciosa de la mano del movimiento del acceso abierto. Concretamente la aparición del repositorio temático internacional *E-prints in Library and Information Science*¹¹ (E-Lis), especializado en Bibliotecología, Ciencia de la Información, Archivística, Información y Documentación ha permitido, de la mano del autoarchivo, el acceso a gran parte de la producción nacional generada en la disciplina. Este repositorio iniciado en 2003 archiva una importante cantidad de documentos de toda índole pertenecientes a autores de todo el mundo¹² y un gran porcentaje de la literatura producida en lengua española. En el año 2005 se inicia el capítulo de Argentina obteniendo una gran aceptación en la comunidad profesional y académica. De hecho, en la actualidad Argentina es el cuarto país en Iberoamérica en cantidad de documentos almacenados, detrás de España, México y Cuba.

Con la aparición de esta nueva herramienta se abre una posibilidad inédita hasta ahora de acceder a gran parte de la producción profesional y académica de la disciplina en nuestro país, particularmente de aquellos documentos que tienen, por sus características intrínsecas, una circulación y difusión restringida como por ejemplo la literatura gris¹³.

Como estudio de caso en el análisis empírico de la disciplina se propone una exploración de la producción científica almacenada en E-Lis perteneciente a la Argentina, seleccionando para ello una serie de indicadores orientados a establecer una evaluación de tipo cualitativa en línea con el marco de discusión planteado. Al respecto existen dos antecedentes directos (DIMITRI, 2009; LIBERATORE, 2010) sobre el estudio de la producción

¹⁰ Es destacable mencionar el gran aporte que desde hace unos años vienen haciendo algunos emprendimientos regionales como el *Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal* (LATINDEX), el *Scientific Electronic Library Online* (SCielo) y la *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe* (Red ALyC). No obstante, y reflejando la problemática de la ByCI argentina, baste mencionar que en el *Núcleo Básico de Publicaciones Científicas* indizadas en SCielo Argentina solamente se encuentra un solo título de la especialidad: la revista *Información, Cultura y Sociedad*. Disponible en: <http://www.caicyt.gov.ar/nucleo-basico-de-revistas-cientificas>

¹¹ <http://eprints.rclis.org/>

¹² En la actualidad posee 11625 documentos archivados. Fuente E-Lis: <http://eprints.rclis.org/>

¹³ Otra fuente de datos casi inexplorada en el análisis de la ByCI argentina, salvo la investigación de Herrero-Solana y Miguel (2006) citada en este trabajo, es el motor de búsqueda *Google Scholar*.

argentina en E-Lis. El primero se orienta hacia una caracterización general con énfasis en la autoría y la citación y el segundo a una descripción temática y de visibilidad a partir de los datos estadísticos que aporta el repositorio.

4 ANÁLISIS EMPÍRICO: METODOLOGÍA

La fuente de datos utilizada es el mencionado repositorio E-Lis y la obtención de los registros correspondientes a nuestro país se realizó por medio de una consulta desde la interface de búsqueda avanzada (Advanced Search) utilizando el campo "country" (query: [country:"AR"]). La búsqueda abarcó todo el período desde la aparición del capítulo argentino en E-Lis (2005) hasta el 2011 inclusive. El resultado de la búsqueda fue extraído a través del formato de exportación *Referente Manager* (RIS) y luego fue procesado para su tratamiento con el software *Bibexcel*. Se seleccionaron una serie de indicadores para el análisis que permitieran observar las características cualitativas de los documentos, centrados más en el contenido que en los parámetros de autoría o de visibilidad. Para el análisis de contenido se utilizó el campo de palabras clave (KW en el formato de exportación) asignadas por los autores. El listado de entradas obtenido fue sometido a un proceso de lematización para poder estructurar mejor la representación de los resultados. Para su representación se calculó el índice de co-ocurrencia de los términos y expresiones dando lugar a una tabla de parejas ordenadas por frecuencia de aparición. Para una visualización gráfica de estos resultados se recurrió a un análisis de redes sociales (ARS) a través del software *Pajek*.

Paralelamente se buscó discriminar el porcentaje de documentos que fueran el producto de una investigación, para lo cual se analizó el texto completo de cada registro. El principio aplicado para aislar este conjunto fue la búsqueda de la declaración explícita por parte de el/los autor/es en la utilización de un método de investigación concreto.

Por último se observó la tipología documental según el formato de metadatos utilizado por E-Lis para poder clasificar adecuadamente el tipo de información analizada ya que, por ser un sistema abierto de autoarchivo, la variedad de formatos es muy amplia.

En el análisis de contenido fueron excluidos aquellos documentos que tuvieran como origen espacios de discusión en la red, tales como *blogs*, listas de discusión o redes sociales, por considerar que los mismos no constituyen un material representativo, ni en lo formal ni en lo intelectual, de la producción profesional o académica de cualquier disciplina.

5 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La búsqueda general por Argentina para todo el período arrojó un resultado de 480 archivos/registros almacenados (que representa el 4,2 del total autoarchivado). La tipología documental es muy amplia aunque se observa que los artículos y presentaciones en congresos (tomando en este caso la sumatoria de los tipos PRESENTATION y CONF) representan más del 60% del total (Gráfico 1). Un dato saliente lo constituye la presencia de trabajos de tesis (etiqueta THES) que, aunque en un porcentaje muy bajo (4%), resulta de mucha importancia ya que este tipo de documento no está accesible en ninguna fuente en el país.

El análisis de contenido de los archivos el cálculo de co-ocurrencia de palabras clave permitió visualizar en formato de red social las temáticas preponderantes en los documentos depositados y sus relaciones (Gráfico 2).

Se observa claramente los tópicos más relevantes a través de los agrupamientos generados teniendo en cuenta, además, que el tamaño de los nodos representa la frecuencia (importancia) de cada tema y el grosor de los enlaces la intensidad de la relaciones entre ellos. Es importante resaltar que aquí están representadas las frecuencias más altas para una mejor interpretación de la red.

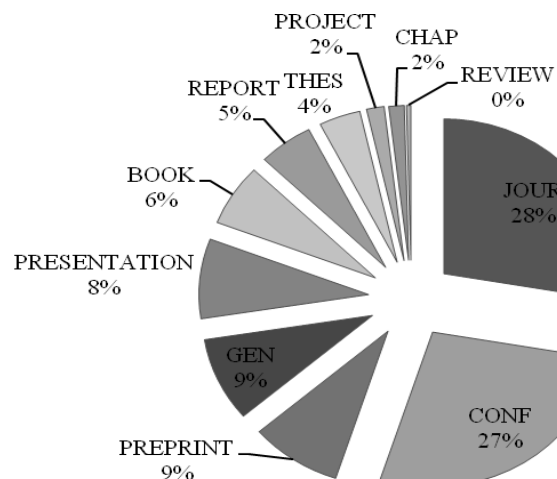


Gráfico 1 - Distribución de la tipología documental correspondiente a Argentina autoarchivada en E-Lis
 Fuente: JOUR= Artículos de revistas; CONF= Ponencias en congresos; PREPRINT= Artículos inéditos; PRESENTATION= Presentaciones en congresos (posters, comunicaciones cortas); BOOK= Libros; REPORT= Informes; THES= Tesis (grado y posgrado); PROJECT= Proyectos (I+D+I); CHAP= Capítulos de libro; REVIEW= Revisiones; GEN= Generales.

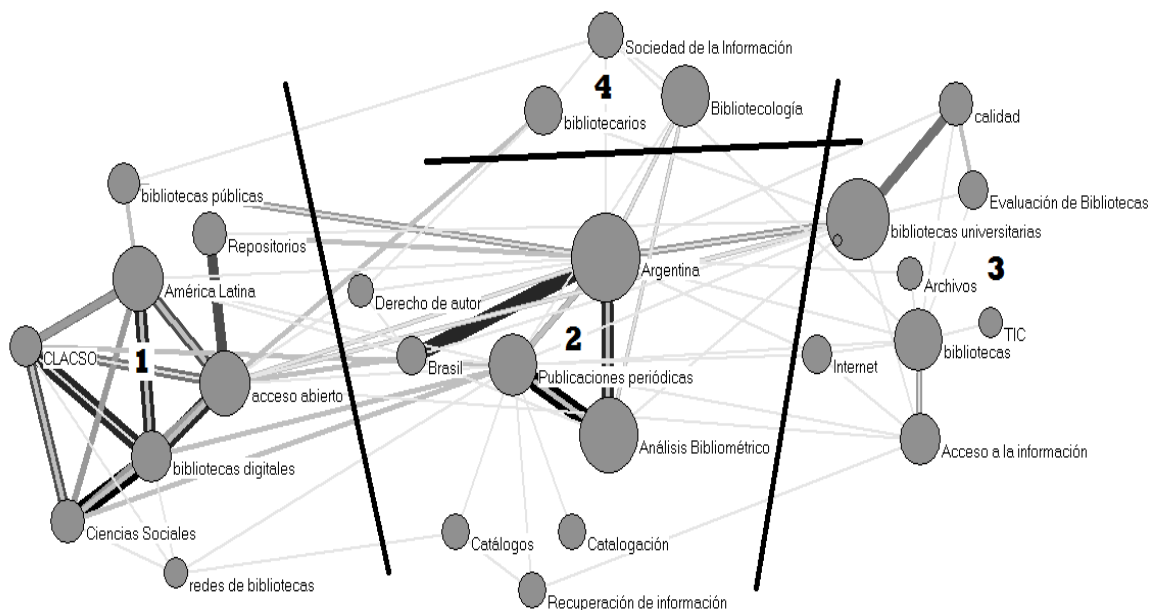


Gráfico 2 - Red social de co-ocurrencia de palabras clave de la producción Argentina archivada en el repositorio E-Lis

En la imagen resultante pueden advertirse cuatro agrupamientos significativos referentes a las temáticas contenidas en el conjunto.

Por un lado se observa el grupo 1 constituido por cuestiones relativas a la problemática del acceso abierto, los repositorios y las bibliotecas digitales centrado en el campo de la información en ciencias sociales. Aquí aparece la sigla CLACSO que se refiere a los trabajos realizados por el grupo de profesionales encargados de la biblioteca del *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*, pioneros en el desarrollo de servicios de información digitales en el país.

En el grupo 2 se concentran las cuestiones relativas al análisis bibliométrico en el ámbito nacional, fuertemente sesgado hacia las publicaciones periódicas como objeto de estudio. Este núcleo se presenta como el más ligado al campo de la investigación ya que el desarrollo de esta temática involucra directamente la aplicación de un método. Se advierte también que este tipo de estudio empírico está bastante desarrollado en el país con la salvedad, como se ha mencionado más arriba, que son muy pocos los dirigidos hacia el acampo de la ByCI.

En el grupo 3 se concentran los temas relativos a las bibliotecas en general y las bibliotecas universitarias en particular, éstas últimas fuertemente ligadas a cuestiones relativas a su evaluación y aplicación de estándares de calidad. El área de las bibliotecas universitarias está muy desarrollada en el país y constituye un espacio muy delimitado en cuanto a sus intereses y perfiles de desarrollo.

Finalmente, el grupo 4 concentra aspectos relativos a la disciplina (bibliotecología), la sociedad de la información y el profesional de la información como tópicos de carácter más general, abordados muy comúnmente desde aspectos teóricos y posturas reflexivas aunque con vinculaciones muy débiles.

El punto de mayor interés en este estudio lo constituye la proporción de trabajos analizados que provienen o se basan en una investigación (Tabla 3). Aquello que líneas atrás mencionábamos como la verdadera producción científica. De los 480 registros hallados, solamente en 90 se ha podido comprobar la utilización de un método declarado de investigación. Esto representa apenas el 19% de toda la producción registrada para Argentina.

El otro indicador que se consideró es el del tipo de métodos más utilizados. Aquí se ve reflejado algo que ya también se esbozó en el desarrollo de este trabajo: el método bibliométrico (con muchas de las variantes que este método propone) es el más utilizado con algo más del 50 %. El resto de las metodologías detectadas, con excepción de la aplicación de modelos estadísticos (12%) o el diseño y análisis de sistemas de información (10%), resultan con porcentajes muy bajos, casi marginales.

Tabla 11 - Tipos de metodologías utilizadas en los trabajos de investigación archivados en el repositorio E-Lis correspondientes a Argentina.

Métodos de investigación	Cant.	%
Bibliométrico (análisis de producción, autoría, citas, contenido)	48	53
Estadístico	12	13
Diseño/análisis de sistemas o programas	10	11
Encuesta/entrevista	6	7
Revisión bibliográfica	5	6
Análisis cualitativo	3	3
Otros	6	7

6 CONSIDERACIONES FINALES

Por más que perfeccionemos los métodos empíricos para acercarnos a una realidad que por lo diversa y compleja – esa nube llamada producción científica – se hace inabarcable no mejoraremos ni aceleraremos los lentos procesos de institucionalización de una disciplina científica. Son dos caminos distintos y a la vez complementarios. El análisis bibliométrico aplicado con rigurosidad es una poderosa herramienta para obtener instantáneas de situaciones y escenarios atravesados por múltiples variables y al mismo

tiempo nos ayuda a advertir las tendencias predominantes. La institucionalización científica desde el abordaje conceptual que se ha hecho en este trabajo depende además de factores que los métodos empíricos no pueden medir o mostrar y con ello nos referimos a cuestiones políticas, culturales y económicas que determinan los contornos y objetivos de un sistema científico nacional. La discusión acerca del estatus científico que ostenta hoy la ByCI argentina no puede explicarse solamente por lo que genera en términos de “productos intelectuales” porque, además de ser una mirada sesgada e incompleta, es en muchos aspectos difícil de abarcar. La postura expresada acerca de que una disciplina científica “es” o se “caracteriza” por lo que investiga y produce en ese terreno brinda un margen mayor de precisión. Aún así, la investigación no se genera de manera espontánea, sino que necesita de una estructura institucional que la promueva y vehiculice.

La ByCI en Argentina aparece como desarticulada institucionalmente y sin una inserción clara en el sistema científico. Las escuelas universitarias de grado son en este momento el único espacio formal desde donde se genera investigación, sin directrices generales o marcos regulatorios propios, sin consensos y discusión. Esto explica en gran parte, sumando el hecho de no existir la formación de posgrado en una versión vernácula, el poco volumen de investigación. Sin embargo no se hace aquí un juicio de valor sobre dicha producción, que suele ser de calidad, sino de su cantidad y visibilidad. El estudio de caso propuesto aquí a través del análisis de la producción archivada en E-Lis alcanza para borrar unos contornos de la disciplina en el país. Incluso puede arriesgarse la afirmación de que si ampliásemos el estudio a otras fuentes, la fotografía no cambiaría demasiado.

La ByCI argentina cuenta con tradición e historia. Existe materia prima suficiente para dar los pasos necesarios hacia una inserción y desarrollo de la disciplina en el contexto científico y técnico. Solo hacen falta algunos ingredientes: decisión, consenso y planificación.

Levels of institutionalization of Library and Information Science in Argentina: an approach from an empirical method.

Abstract

Are analyzed and presented theoretical aspects of the institutionalization of a discipline within the space science and applies this matrix analysis to the field of library science and information science in Argentina. In parallel, the utility of empirical research methods based on analysis of scientific production as a means of approach to the study of the levels of institutionalization of a field of knowledge. Finally, bibliometric method is applied to production in Argentina stored in the repository E-lis and extracted indicators consistent with the approach followed.

Keywords: *Scientific institutionalization. Information Science – Argentina. Empirical Approach.*

Artigo recebido em 30/03/2011 e aceito para publicação em 29/04/2011

REFERÊNCIAS

DELGADO LÓPEZ CÓZAR, Emilio. **La investigación en biblioteconomía y documentación**. Gijón: Trea, 2002. 254 p.

DIMITRI, P. **Compilación Bibliográfica de Documentos sobre Bibliometría Escritos por Autores Argentinos**. [s.l.]: [s.n.], 2010. Disponible en: <<http://eprints.rclis.org/handle/10760/14861>>. Acceso en: 25 feb. 2011.

ELIEL, R. A. Institucionalização da Ciência da Informação no Brasil: estudo da convergência entre a produção científica e os marcos regulatórios da área. **Transinformação**, v. 20, n. 3, p. 207-224, 2008. Disponible en: <<http://www.enancib.ppgci.ufba.br/artigos/GT7--109.pdf>>. Acceso en: 20 ene. 2011.

ESTADO de situación de la I+D en las Escuelas Universitarias de bibliotecología de la Argentina: informe estadístico. In: VI ENCUESTRO DE DIRECTORES Y V DE DOCENTES DE ESCUELAS DE BIBLIOTECOLOGÍA Y CIENCIA DE LA INFORMACIÓN DE MERCOSUR, Londrina, Brasil, 14 p., 2002.

GORBEA-PORTAL, Salvador; SUÁREZ-BALSEIRO, C. A. Análisis de la influencia y el impacto entre revistas periféricas no incluidas en el Science Citation Index. **Revista Interamericana de Bibliotecología**, Medellín, v. 30, n. 2, p. 47-70, 2007.

HERRERO-SOLANA, Víctor; LIBERATORE, Gustavo. Visibilidad internacional de las revistas iberoamericanas de Bibliotecología y Documentación. **Revista Española de Documentación Científica**, v. 31, n. 2, p. 230-239, 2008.

HERRERO-SOLANA, Víctor; MIGUEL, Sandra. Visibilidad de las revistas latinoamericanas de bibliotecología y ciencia de la información a través de Google Scholar. **Ciência da informação**, v. 39, n. 2, p.54-67, 2010. Disponible en: <<http://revista.ibict.br/ciinf/index.php/ciinf/article/viewArticle/1722>>. Acceso en: 28 ene. 2011.

HERRERO-SOLANA, Víctor; RÍOS-GÓMEZ, Claudia. Producción latinoamericana en biblioteconomía y documentación en el Social Science Citation Index (SSCI) 1966-2003. **Information Research: an internacional electronic journal**, Sheffield. v. 11, n. 2, 2006.

HJORLAND, Birger. Domain analysis in information science: eleven approaches - traditional as well as innovative. **Journal of Documentation**, v. 58, n. 4, 2002.

KOBASHI, N. Y. Estudos de institucionalização social e cognitiva da pesquisa científica no Brasil: reflexões sobre um programa de pesquisa. In: LARA, M. L.; FUJINO, A.; NORONHA, D. P. **Informação e Contemporaneidade: perspectivas**. Recife: Néctar, 2007. 318 p.

LIBERATORE, Gustavo. La bibliotecología y documentación en Iberoamérica desde un enfoque empírico: una revisión de los principales estudios sobre la disciplina. **Revista de Historia de la comunicación**, año 4, n. 7, 2006. Disponible en: <<http://eprints.rclis.org/handle/10760/11853>>. Acceso en: 20 dic. 2010.

LIBERATORE, Gustavo. Análisis de la producción argentina en Bibliotecología y Ciencia de la información en repositorios internacionales: el caso de E-LIS. In: **ABGRA: 42 REUNIÓN NACIONAL DE BIBLIOTECARIOS**, Buenos Aires, Argentina, abril de 2010.

LIBERATORE, Gustavo; AMERIO, Adrián; CORINGRATO, Marcela. Estudio de la producción profesional en Bibliotecología en la Argentina: análisis de dominio de la revista Referencias. **TransInformacao**, v. 15, n. 2, 2003.

LIBERATORE, Gustavo; HERRERO-SOLANA, Víctor. Panorama da Biblioteconomia e Documentação na Argentina: análise das atas da Associação de Bibliotecários Graduados da República Argentina (ABGRA) 1990-2001. **Perspectivas em Ciência da Informação**, v. 11, n. 2, 2006. Disponible en: <<http://eprints.rclis.org/handle/10760/11847>>. Acceso en: 10 dic. 2010.

LICEA DE ARENAS, Judith; VALLES, Javier; ARÉVALO, Gerardo; CERVANTES, Carlos. Una visión bibliométrica de la investigación en bibliotecología y ciencia de la información en América Latina y El Caribe. **Revista Española de Documentación Científica**, v. 23, n. 1, p. 45-53, 2000.

MIGUEL, Sandra. Oportunidades y desafíos actuales de la investigación en bibliotecología y ciencia de la información: el caso del Departamento de Bibliotecología de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. **Información, Cultura y Sociedad**, n. 21, p. 51-67, 2009.

MOYA ANEGÓN, Félix; HERRERO SOLANA, Víctor. Visibilidad internacional de la producción científica iberoamericana en biblioteconomía y documentación (1991-2000). **Ciência da informação**, v. 31, n. 3, p. 54-65, 2002.

MOYA ANEGÓN, Félix; HERRERO-SOLANA, Víctor. Análisis de domino de la revista mexicana Investigación Bibliotecológica. **Información, Cultura y Sociedad**, n. 5, p. 10-28, 2001.

MOYA ANEGÓN, Félix; JIMÉNEZ CONTRERAS, Evaristo; MONEDA CORROCHANO, Mercedes. Research fronts in library and information science in Spain (1985-1994). **Scientometrics**, v. 42, n. 2, p. 229-246, 1998.

PÉREZ SEDEÑO, Eulalia. Institucionalización de la ciencia valores epistémicos y contextuales: un caso ejemplar. **Cadernos Pagu**, n. 15, 2000.

PINHEIRO, L. V. R.; LOUREIRO, J. M. M.. Políticas públicas de C&T, ICT e de Pós-Graduação em abordagem histórico-cultural da Ciência da Informação no Brasil. **CINFORM – Encontro Nacional de Ciência da Informação**, Salvador, 21 p., 2004.

SANCHO, Rosa. Indicadores bibliométricos en Latinoamérica. **Cuadernos de Indicios**, n. 1, p. 9-15, 2001.

TRIGUEIRO, M. G. S. A comunidade científica, o Estado e as universidades, no atual estágio de desenvolvimento científico tecnológico. **Sociologias**, v. 3, n. 6, p. 30-50, 2001.

URBIZAGASTEGUI ALVARADO, Ruben. Las revistas de bibliotecología y ciencias de la información en América Latina. **Biblios - Revista electrónica de bibliotecología, archivología y museología**, Lima, v. 7, n. 24, 2006. Disponible en: <<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2152136>>. Acceso en: 10 mar. 2011.

WHITE, Howard; MCCAIN, Katherine. Visualizing a discipline: an author co-citation analysis of information science, 1972-1995. **Journal of the American Society for Information Science**, v. 49, n. 4, p. 327-355, 1998.

WHITLEY, R. **The intellectual and social organization of the sciences**. Oxford: Clarendon Press, 1984. 319 p.