

**Os limites da concepção de notoriedade da Wikipédia:
a criação do artigo “Vitor Marinho de Oliveira”**

*The limits of Wikipedia's notoriety conception:
the creation of the article “Vitor Marinho de Oliveira”*

Leon Ramyssés Vieira DIAS¹
Ângela Celeste Barreto de AZEVEDO²
André MALINA³

Resumo

O presente artigo trata dos entraves para criação de um artigo na Wikipédia, especificamente o artigo “Vitor Marinho de Oliveira”, frente ao critério de notoriedade. Para tanto, sob o aspecto teórico-metodológico, utilizou-se uma perspectiva crítica de análise. Como principal resultado, compreendeu-se que a Wikipédia, embora tenha como escopo e, inclusive, resultados no processo de democratização de diferentes saberes e pessoas, também influi, via administradores e normativas, na negação de artigos com critérios aparentemente ambíguos, como o de notoriedade.

Palavras-Chave: Ciberespaço. Wikipédia. Critérios. Notoriedade.

Abstract

This article deals with the obstacles to creating an article on Wikipedia, specifically the article “Vitor Marinho de Oliveira”, in view of the notoriety criterion. Therefore, from a theoretical-methodological point of view, a critical perspective of analysis was used. As a main result, it was understood that Wikipedia, although it has the scope and even results in the democratization process of different knowledge and people, also influences, through administrators and norms, the denial of articles with apparently ambiguous criteria, such as that of notoriety.

Keywords: Cyberspace. Wikipedia. Criteria. Notoriety.

¹Mestre em Tecnologia para o Desenvolvimento Social (PPGTDS/UFRJ). Professor da Rede Municipal de Araruama (RJ). E-mail: leon_mv1@hotmail.com

²Pós-doutora em Políticas Públicas e Formação Humana e Doutora em Educação Física. Professora Associada da UFRJ (PPGTDS; EEFD/Dep. de Lutas). E-mail: angelaestagio@yahoo.com.br

³Pós-doutor em Políticas Públicas e Formação Humana e Doutor em Educação Física. Professor Associado da UFRJ (PPGTDS; EEFD/Dep. de Lutas). E-mail: andremalina@yahoo.com.br

Introdução

No meio acadêmico-científico tornar uma pesquisa pública é parte final de um longo processo que demanda estudo, rigor e tempo. Segundo Kuhlmann Jr (2015), o caminho percorrido por um pesquisador até publicar seu estudo passa pela ética, pelo rigor e pela relevância da investigação, pela publicação dos resultados, pelas avaliações dos produtos e pelos processos de formação para a pesquisa. Esses são elementos importantes que circundam a trajetória acadêmica de um pesquisador. Devida à complexidade do processo, publicar⁴ é parte final, mas também ponto de partida para a sociabilização do conhecimento. Tornar público o estudo é uma forma de retornar à sociedade ou a parte dela todo o investimento que foi feito por seus membros. Segundo Vilaça e Palma (2013)

é consenso que os resultados das pesquisas têm de ser tornados públicos. Mas, se a questão é dar o maior acesso possível, poder-se-ia fazê-lo em um *site* ou meio impresso de grande circulação, através de uma linguagem que incluísse os não cientistas (p.475).

No âmbito acadêmico-científico, diversas são as maneiras de publicar um trabalho: congressos, seminários, convenções, periódicos impressos, periódicos online, livros, entre outros. A mesma variedade de meios pode ser observada em espaços que não estão vinculados a pesquisa científica e que se propõem a apenas difundir informações: emissoras de televisão, canais de rádio, revistas e jornais, livros e *websites*.

Para a publicação dos conteúdos, seja nos veículos acadêmico-científicos ou em diferentes espaços, são requeridos diferentes graus de exigência, mediados por diferentes objetivos e que, por vezes, atraem diferentes públicos. Devido a isso, o crivo para a publicação de texto numa revista científica não é o mesmo para uma revista informativa, por exemplo. Nesse contexto, encontram-se os veículos de informação (e formação) que vêm ganhando maior visibilidade por conta, principalmente, da difusão

⁴ Utilizamos o termo publicar como sinônimo de tornar público; publicizar; sociabilizar o conhecimento. Nesse caso, publicar não está atrelado à pontuação e ao rigor científico do sistema Qualis/CAPES atribuído aos periódicos e aos pesquisadores. Ao enfatizarmos a importância de publicar não faremos menção ao chamado produtivismo acadêmico.

da internet. Entre eles, as enciclopédias virtuais concorrem e ganham espaço no campo da pesquisa, utilizadas como uma espécie de dicionário online.

Nesse cenário, está inserida a Wikipédia, uma plataforma colaborativa, ou seja, que veicula informações a partir das pessoas como um todo (MONTEIRO, 2017; FERREIRA, 2013, BURKE, 2012). Com isso, tem-se um potencial de bilhões de pessoas que podem criar, ampliar, reduzir e recriar artigos/verbetes para publicação. Em outro aspecto, é relevante indagar como, enquanto organismo difusor produz formas de manter o padrão de qualidade (CANIN, 2013; RIBEIRO; GOLTTSCHALG-DUQUE, 2011). Para tanto, o risco da organização da Wikipédia em dar conta desse processo é não acessar possibilidades de facilidade de publicação sem vulgarização total do que é publicado. Daí, no entanto, pode estar sendo criada uma burocratização processual para publicização da informação alimentada pelas pessoas como um todo, dificultando de tal forma essa publicização que arrisca inviabilizar o fluxo de informações novas.

Nesses termos, dadas às características supracitadas que são peculiares da publicização de verbetes na Wikipédia, objetiva-se no presente trabalho analisar a concepção de notoriedade difundida na enciclopédia livre da Wikipédia e compreender quais os conteúdos relevantes para a plataforma na criação de um verbete. Enquanto referência teórico-metodológica para a discussão tomamos a contribuição de Theodor W. Adorno (Adorno) e Max Horkheimer para pensar o critério de notoriedade e às sistematizações de Álvaro Vieira Pinto na relação com o processo de desenvolvimento tecnológico. Metodologicamente, apresentamos no item subsequente a ideia sobre a plataforma enciclopédica Wikipédia. Posteriormente, tratamos das questões teórico-metodológicas que orientaram a análise e, por fim, ventilaremos a discussão do presente texto, referente ao processo de criação de verbetes na Wikipédia.

A Wikipédia

A Wikipédia é um espaço de construção coletiva em que os usuários são os próprios colaboradores, sendo possível criar e editar verbetes dos mais diversos assuntos. O projeto de enciclopédia livre tem licença disponível em vários países e em diferentes idiomas, possuindo mais de 43 milhões de artigos, em média, um milhão escritos em Língua Portuguesa. (WIKIPÉDIA, 2018).

Conhecer melhor o funcionamento dessa enciclopédia virtual se mostra relevante, visto que, apesar da incumbência de informar, sua estruturação é diferente das demais enciclopédias convencionais. Apesar de sua recente criação, em 2001, muito tem se falado sobre esse veículo de informação, tratando dos mais variados assuntos como: o espaço que ela vem ganhando no campo da informação possibilitando a difusão dos mais diversos conteúdos de forma pragmática (MONTEIRO, 2017); a Wikipédia como ferramenta na educação (FERREIRA, 2013); a fidedignidade das informações difundidas seja por não ter uma verificação severa das informações (PRIMO; RECUERO, 2003), seja pelas possibilidades de distorção do conteúdo quando escrito colaborativamente e coletivamente ou até mesmo por má fé dos usuários (RIBEIRO; GOLTTSCHALG-DUQUE, 2011).

Com o objetivo de tornar público informações relevantes para os estudantes, professores e pessoas que estudam a Educação Física no Brasil, bem como para a preservação da memória de um importante intelectual da área, viu-se a necessidade sociabilizar parte de uma pesquisa sobre o professor Vitor Marinho de Oliveira. Para isso, optou-se por utilizar a Wikipédia como forma de atingir um maior e diverso grupo de pessoas, além da própria visibilidade que é dada à plataforma. Logo, o presente texto relata o processo de criação do verbete (artigo) “Vitor Marinho de Oliveira”, abordando parte de sua trajetória profissional, pessoal e acadêmica, sua relevância para a Educação Física no cenário nacional e explicações sobre a sua obra.

Passos metodológicos da análise

A coleta e a análise dos dados do trabalho deram-se a partir da criação do artigo intitulado “Vitor Marinho de Oliveira” na enciclopédia livre da Wikipédia que ocorreu em três momentos com passos e procedimentos distintos. Em todas as etapas de coleta e análise buscou-se evidenciar elementos que contribuíssem para o entendimento da concepção de notoriedade da Wikipédia.

No primeiro momento, os dados coletados foram diretamente relacionados às possibilidades e os limites da criação de um artigo na Wikipédia. A coleta desses dados foi realizada na própria página “Vitor Marinho de Oliveira”, tendo como ponto de partida as mensagens geradas imediatamente após a criação do artigo, analisando o teor e os critérios presentes nessas mensagens.

Em seguida, ainda no primeiro momento, buscou-se verificar se os critérios exigidos para a criação do artigo “Vitor Marinho de Oliveira” também eram cumpridos em outros artigos da própria Wikipédia. Verificou-se que haviam diversos artigos de pessoas com semelhanças ao artigo “Vitor Marinho de Oliveira”, com caráter informativo e biográfico sobre professores e alocados na categoria “professores” confundiam fama com importância atendendo pelo degrau a ser vencido para publicação denominado notoriedade.

Já no segundo momento, os dados foram coletados a partir do tópico “Discussão do usuário” – espaço destinado à troca de mensagens entre os usuários/colaboradores e os administradores da Wikipédia – e das edições feitas no artigo, disponíveis no *link* “ver histórico”. Ambas as formas retratam o processo de criação e edição do artigo.

No que se refere à troca de mensagens com os administrados da Wikipédia, quando citados no texto, foram chamados de “Administrador 1” e “Administrador 2”, com a finalidade de preservar suas identidades.

O terceiro e último momento da coleta de dados esteve diretamente relacionado ao momento anterior, pois se buscou coletar informações em tópicos sugeridos pelos administradores, como aqueles que têm como objetivo nortear a criação de artigos e/ou expor informações referentes aos objetivos, políticas, concepções etc. Dessa forma, foram coletados dados e analisados os seguintes tópicos: 1) Cinco pilares; 2) Tutorial; 3) Guia de edição/Como começar uma página; 4) Livro de estilo; 5) Página principal.

Assim, à frente, é mostrada como foi realizada a criação do artigo Vitor Marinho de Oliveira frente às dificuldades encontradas em dois momentos dessa criação. Em seguida, é apresentado o terceiro momento referente à questão da notoriedade, como uma necessidade imposta pela Wikipédia. Por fim, visando um tratamento qualitativo dos dados, com base principalmente em Adorno (1995), Adorno e Horkheimer (2006), mas também em Vieira Pinto (2005), buscou-se uma análise preliminar quanto à relação entre o processo de desenvolvimento tecnológico e o critério de notoriedade.

A criação de um artigo na Wikipédia: o primeiro e o segundo momento

A criação do artigo “Vitor Marinho de Oliveira” pode evidenciar as possibilidades e os limites de se criar e publicizar um texto na Wikipédia. Para isso, foram coletados dados referentes às edições e publicações do artigo, no *link* “ver

histórico”, que retratam seu processo de criação. Assim, observou-se um total de cinquenta e cinco (55) notificações/alterações na página desde sua criação, sendo quarenta e quatro (44) delas referentes à criação e adequação do artigo “Vitor Marinho de Oliveira” à Wikipédia.

Imediatamente após a criação e envio, o artigo estava disponível para visualização, mas estampando mensagens referentes à adequação às normas da Wikipédia, como:

- 1- “Este artigo não está em nenhuma categoria. Por favor, categorize-o para que seja listado com suas páginas similares”;
- 2- “Esta página ou seção cita fontes confiáveis e independentes, mas que não cobrem todo o conteúdo. Por favor, adicione mais referências e insira-as corretamente no texto ou no rodapé”.
- 3- “Material sem fontes poderá ser removido. Encontre fontes: Google (notícias, livros e acadêmico)”.
- 4- “Esta página ou seção precisa ser wikificada. Por favor ajude a formatar esta página de acordo com as diretrizes estabelecidas”.
- 5- “Esta página precisa ser reciclada de acordo com o livro de estilo. Sinta-se livre para editá-la para que esta possa atingir um nível de qualidade superior”.

Para Peschanski (2016), a Wikipédia, de forma *sui generis*, pode ser considerada um dos serviços *web 2.0*, uma plataforma digital de assimilação da informação sem grande esforço interpretativo ou intelectual. Porém, as suas regras para publicação de artigos/verbetes “contribuem para garantir a qualidade daquilo que é exposto” (p. 7) como é o caso das mensagens supracitadas.

Não somente mensagens referentes à adequação da página, também se notou uma notificação que se referia à possibilidade de eliminação do artigo: **os critérios de notoriedade**. De acordo com as regras da Wikipédia (2019),

só os temas considerados "enciclopédicos" são dignos de ter verbete na Wikipédia, e esse verbete não deve ser redigido como um verbete de dicionário. Os temas dos artigos devem também atender aos padrões de "notoriedade" da Wikipédia, o que normalmente significa que ele deve ter recebido uma cobertura significativa em fontes secundárias confiáveis, tais como a mídia ou grandes revistas acadêmicas que são independentes do assunto do tópico (s/p).

No momento em que as notificações estavam na página do artigo já havia uma grande quantidade de conteúdo alimentando o texto. Ainda assim, a solução para a questão da notoriedade do biografado foi aumentar as referências que citavam Vitor Marinho de Oliveira, o que ocasionou, conseqüentemente, o aumento do texto.

A fim de compreender a aplicabilidade prática dos conceitos presentes na política de aceitação de artigos e nos critérios de notoriedade, no primeiro momento, buscou-se verificar se os critérios exigidos para a criação do artigo “Vitor Marinho de Oliveira” também eram cumpridos em outros artigos. Os artigos escolhidos para tal comparação foram: “Leandro Karnal”, “Luís Felipe Pondé” e “Mauro Sérgio Cortella”. Ao compararmos os artigos, puderam-se fazer algumas considerações preliminares:

Referente à política de aceitação – nem todos os artigos atendiam as exigências que foram feitas ao artigo específico. Sobre a questão da notoriedade – não havia relação direta na notoriedade do artigo ou do biografado (Vitor Marinho de Oliveira) com demais artigos ou biografados nos seguintes aspectos quantitativos (como tamanho do texto do artigo; número de referências utilizadas no artigo; número de publicações de livros do biografado) ou qualitativos (como formação acadêmica do biografado; posicionamento político-ideológico do biografado; formatação do artigo). Em relação às similitudes entre os artigos somente verificou-se pertencerem à categoria professores.

A partir das considerações preliminares supracitadas, no segundo momento, enviou-se uma mensagem ao “Administrador 1” relatando a dificuldade de utilizar a plataforma e demonstrando o interesse em colocar a página de acordo com as políticas do *site*, recebemos a seguinte mensagem: “*Pesquisei sobre o biografado e vi que parece ter uma certa relevância. Com isso, removi a marca de eliminação*”. Parte das demais pendências foram resolvidas ao alocar o artigo em uma categoria e ao fazer algumas ligações do texto com outros artigos da própria Wikipédia.

Apesar da mensagem do “Administrador 1” reconhecendo a relevância do biografado, as notificações ainda estampavam o texto por não se adequar aos critérios de notoriedade. Desse modo, no segundo momento, buscou-se investigar a concepção de notoriedade da Wikipédia a partir do tópico “Discussão do usuário”, onde fica registrada a troca de mensagens com os administradores.

As mensagens retrataram a tentativa de ajustar o artigo “Vitor Marinho de Oliveira” às políticas de publicação e a concepção de notoriedade da plataforma. Referente às políticas de publicação a recebeu-se a seguinte mensagem do “Administrador 1”:

Seu trabalho é importante. Sou colaborador da Wikipédia (...).
Aqui estão algumas páginas que podem ajudar: Os cinco pilares da Wikipédia; Tutorial; Como editar uma página e Como melhorar um artigo; Como criar o seu primeiro artigo; Livro de estilo.

Se precisar de ajuda, pergunte em minha página de discussão ou na página para tirar dúvidas. Sua página de testes está à disposição para que você possa testar a sintaxe do *software* usado na Wikipédia. Pode também se inscrever no programa de tutoria e ser acompanhado(a) por um(a) editor(a) mais experiente.

Sobre a concepção de notoriedade da Wikipédia, especificamente, nas palavras do “Administrador 2” compreende-se que no caso de um biografado sua relevância ou notoriedade é demonstrada quantitativamente, pelas vezes que ele foi citado por outras pessoas da área. No caso do biografado em questão, sua relevância pode ser justificada por diversos pontos de vista. Vitor Marinho de Oliveira foi protagonista da ascensão da perspectiva sociocultural na Educação Física, com os livros *O que é Educação Física*, de 1983 e *Educação Física Humanista*, de 1985. No entanto, durante o processo de criação do artigo sobre ele sua notoriedade social foi colocada em questão pela administração da página.

Vitor Marinho de Oliveira possui livros que foram e ainda são utilizados na área de Educação Física, é citado e serviu como referência para outros professores que ganharam destaque diante da perspectiva sociocultural da Educação Física, como mostram, por exemplo, Malina e Azevedo (2012) e Daólio (1997). Formou mestres e doutores, além de ser reconhecidamente uma figura notória na área. Entretanto, houve a dificuldade de mostrar sua relevância para a plataforma, apesar da importância do autor para a Educação Física. Nas palavras do próprio “Administrador 2”:

Você deve explorar como os demais profissionais da área analisam o trabalho dele, como partem do trabalho dele para seguir outras linhas ou até mesmo como ele pode ser criticado. Isso demonstra que o biografado além de ter grande produção também causou impacto e mobiliza muitas pessoas em sua área de conhecimento (...). Para que não haja dúvidas sobre a notoriedade dele seria mais interessante citar obras que tratem dele, mas não estejam ligadas a ele.

No demais creio que faltam fontes para os locais em que já deixei marcas (...) a Wikipédia não é um repositório de ligações. Cite adequadamente como faz nas demais fontes.

Cite também apenas fontes que estejam disponíveis para consulta (...).

Buscando demonstrar ao “Administrador 2” a relevância do biografado na área da Educação Física enviamos a seguinte mensagem:

Há dois meses criei uma página sobre o professor "Vitor Marinho de Oliveira" e venho fazendo sucessivas alterações, tentando tornar a página conforme as políticas da Wikipédia. No entanto, ainda ficam algumas mensagens na página (...). Quando falo do histórico profissional e pessoal do biografado, me utilizo de informações

públicas, contidas em alguns sítios eletrônicos. Para falar da obra do autor, vou à fonte primária, ou seja, os livros de sua própria criação, o que demonstra maior fidedignidade das informações (...). Às demais informações que não estão devidamente referenciadas obtive através de fontes históricas. [...] Minha ideia foi a criação dessa página para dividir um pouco da vida dessa pessoa que foi importante para a educação física brasileira. Desse modo, como faço um trabalho inédito, algumas informações não se tornaram oficiais, mas serão assim que eu terminar e publicar. Mesmo assim, são poucas as informações não referenciadas (...). Tornar essa página pública e aceita da melhor forma pela Wikipédia não é importante apenas para mim, mas também para das demais pessoas da Educação Física que, por vezes, leem produções sobre o autor e do autor, mas não sabem em qual contexto ele está inserido no cenário nacional.

Em resposta às questões colocadas, o “Administrador 2” se manifestou da seguinte maneira:

Vejo que há boas intenções em manter a fidelidade ao material original do biografado, mas o que o material dele não pode revelar de modo neutro é o quanto ele foi importante. Como aluno e pesquisador de sua área parece que é óbvia a importância deste nome para a educação física no Brasil, mas o artigo antes de ser informativo tem que ser esclarecedor em porque o biografado merece um artigo na Wikipédia. E dou ênfase a esse ponto porque os outros editores irão questionar a existência do artigo e pedir a eliminação do mesmo se isso permanecer como está. Para que esse trabalho não seja perdido, é melhor que a **notoriedade** dele esteja clara. E isso só será possível mostrando o impacto do trabalho do biografado em outros trabalhos de pessoas que não são ligadas a ele. Ressaltando que antes de ser útil, a Wikipédia é uma enciclopédia, portanto o artigo não pode ser apenas informativo e útil, mas deve cumprir com os requisitos e a clareza da **notoriedade** deve vir em primeiro lugar.

Além da sucessiva troca de mensagens tentando legitimar a importância de Vitor Marinho de Oliveira para Educação Física brasileira, foram feitas alterações no texto do artigo. Questões como a representatividade e a importância de Vitor Marinho de Oliveira no contexto sócio-histórico da Educação Física na década de 1980, a trajetória profissional e acadêmica, a vida, a obra e as premiações recebidas por Vitor já estavam expostas no texto.

Como tentativa para adequar o texto à concepção de notoriedade da Wikipédia, o texto foi ampliado trazendo do debate de como Vitor Marinho de Oliveira influenciou na obra de outros autores da Educação Física. Essas referências traziam textos que citam diretamente Vitor Marinho de Oliveira ou que partiam de discussões iniciadas pelo autor, como a questão da conceituação e da identidade da Educação Física e da proposta

humanista de ensino. Após a inserção desse conteúdo recebeu-se a seguinte mensagem do “Administrador 2”: *“Agora o artigo deixa clara a notoriedade com partes independentes devidamente citadas, bom trabalho!”*.

Mesmo possuindo sua política própria, a Wikipédia se difunde a partir de seus usuários, que podem desenvolver diversas funções dentro dessa plataforma, seja como usuário, colaborador ou até mesmo como administrador (os *sysops*). Esses, por sua vez, possuem o direito de operador de sistema e são responsáveis por dialogar com o usuário/colaborador, sanando dúvidas e orientando na criação e formatação dos artigos.

O critério de seleção do administrador não está relacionado ao conhecimento específico da área e, desse modo, torna-o uma espécie de “parecerista” não qualificado para determinados assuntos. Em nossa experiência, para que fosse mantido, foi necessário legitimar a relevância social do biografado. Se os administradores são responsáveis por aplicar e verificar as políticas de aceitação, faz-se necessário que suas práticas estejam alinhadas com as orientações prescritas presente no site eletrônico da Wikipédia.

A Wikipédia e seu critério de notoriedade: o terceiro momento

Criar um artigo no sítio eletrônico da Wikipédia implica necessariamente em seguir as políticas de publicação da enciclopédia. Para isso, estão disponíveis na plataforma uma série de normas fixas e recomendações que se propõem a orientar os usuários na criação e na edição de artigos. Os Cinco pilares, o Tutorial; o Guia de edição/Como começar uma página, o Livro de estilo e a Página principal são alguns tópicos/páginas que estão presentes no próprio site da Wikipédia e que podem ajudar o usuário a compreender o funcionamento da plataforma. Desse modo, o terceiro momento visou analisar os tópicos que norteiam a criação de artigos e que trazem elementos sobre a concepção de notoriedade da Wikipédia.

O chamado Cinco Pilares são os princípios fundadores comuns a todas as Wikipédias e que definem a natureza da plataforma tendo como base o enciclopedismo, a neutralidade de ponto de vista, a licença livre, a convivência comunitária e a liberalidade nas regras. Com vista nesses preceitos é possível observar que a Wikipédia se afasta de ser um veículo de publicação de pesquisa acadêmico-científica por não aceitar estudos inéditos e, ao mesmo tempo, exige imparcialidade do autor ao escrever

um artigo, acreditando que deve fazê-lo de forma neutra e sem expor opiniões pessoais. Segundo a Wikipédia isso significaria mostrar diferentes pontos de vista sem demonstrar um posicionamento, pois “*a Wikipédia não é local apropriado para inserir opiniões, teorias ou experiências pessoais*”⁵.

Com vista nos Cinco Pilares considera-se que a política de publicação da plataforma induz uma pretensa neutralidade na socialização das informações. Entretanto, observando-se esta mídia, parece que, apesar de carregar um discurso neutralidade em prol da informação, isto acaba, por exemplo, manifestando explicitamente a partir do relato do administrador ao dar-se relevo à questão da notoriedade apontada, questionando, portanto, o papel do intelectual, isto é, sua *notoriedade*, para uma área de conhecimento específica.

Questões teóricas preliminares de análise

Os critérios de notoriedade estão presentes dentro dos Cinco Pilares e são responsáveis por estabelecer se alguns artigos serão enviados para discussões de eliminação de artigos. Nota-se que os critérios presentes na plataforma da Wikipédia apontam que “um tópico é presumido como notável se recebeu cobertura significativa de fontes reputadas e independentes do assunto tratado”. Também é importante demonstrar a relevância do artigo ou, no caso de uma biografia, a relevância social do biografado. Todavia, a relevância de um artigo é analisada por um administrador que, muitas vezes, não possui o amplo conhecimento em todas as áreas.

Os critérios presentes na plataforma da Wikipédia apontam que “um tópico é presumido como notável se recebeu cobertura significativa de fontes reputadas e independentes do assunto tratado”. Por outro lado, apontam que “o conceito de notoriedade é diferente do conceito de fama, importância ou popularidade, embora estes possam ter uma correlação positiva com a notoriedade”. Porém, quando comparado a páginas de outros professores encontramos discrepâncias nos critérios favorecendo explicitamente fama e popularidade em vez do conteúdo dos artigos.

A pretensa neutralidade na qual a Wikipédia tem como um dos seus cinco pilares se opõe ao desenvolvimento de um pensamento crítico. Para Vieira Pinto (2005) trata-se de uma característica da “era tecnológica”, observada na perspectiva de tecnologia

5 Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Cinco_pilares. Acessado em 09/04/17.

como ideologização da técnica. Nessa perspectiva, a tecnologia e o que se desenvolve a partir dela têm um viés ideológico de formação da consciência com a crença de que vivem no auge do desenvolvimento da humanidade. O crivo ideológico faz com que elementos da “era tecnológica” pode ter o efeito de silenciar as manifestações produzidas por uma consciência crítico-política, particularmente em nações subdesenvolvidas, ou, na visão de Santos (2016), nações dependentes.

Na perspectiva de Vieira Pinto (2005), o entendimento da tecnologia por esse prisma permite aos técnicos e a todos aqueles que se apropriam da tecnologia refletirem sobre os aspectos do trabalho profissional de modo a alcançar a imagem teórica de sua realidade existencial. Sem esse aporte teórico sobre as técnicas o homem fica desmunido quando indagados sobre o que fazem e por que fazem. A negação da historicidade para a compreensão dos fenômenos que permeiam a sociedade, buscando um entendimento de homem e mundo a partir da lógica instrumental, ocasiona a superficialidade. O autor afirma que dessa maneira, diversos conceitos são criados e carregam em suas definições os valores da classe dominante e o mesmo que acontece com o conceito de “explosão tecnológica”.

Já Monteiro (2017) compreende a Wikipédia como uma enciclopédia pós-moderna e para o autor, o ciberespaço é retrato do capitalismo atual, pois há uma tensão entre a produção e consumo de informação e conhecimento. Essa situação gera lucros para empresas de indexação e busca da informação, como o *Google*.

Compreende-se aqui que a maneira em que os sujeitos ganham visibilidade está atrelada aos canais midiáticos. Apontamos o critério de notoriedade do artigo, demonstração da relevância do biografado e adequação às políticas do Wikipédia como as maiores dificuldades no processo de publicação.

O surgimento de novos segmentos da mídia produziu espaços virtuais de “produção de saberes”. Nesse quadro, está inserida a Wikipédia, uma enciclopédia livre de licença, no qual os usuários são colaboradores. Nesse sentido, os canais de comunicação podem configurar-se como colaboradores de formação do senso comum na esfera pública, instaurando consensos públicos pelo mercado cultural (CANIN, 2013). Nessa perspectiva, a Wikipédia, de forma específica, e a internet, de forma geral, recaem em uma aproximação com os meios de comunicação de massa hoje considerados tradicionais.

Cabe considerar, entretanto, que em épocas anteriores tais meios de comunicação de massas eram inovadores, mas, ainda sim, havia críticas. Nesse sentido, ao projetar uma analogia histórica, poderia ser pertinente afirmar o mesmo hoje que já foi dito sobre a televisão? Afinal, dizia-se à época dos anos de 1950-60 que “O veículo técnico da televisão é novo. Mas os atuais conteúdos, procedimentos e tudo o que se relaciona aos mesmos ainda são mais ou menos tradicionais” (ADORNO, 1995⁶, p. 93). Nesse caso, talvez a analogia não seja tão simbiótica, porém, vejamos o que Adorno afirma no mesmo texto: “Pelo prisma do veículo de comunicação de massa a tarefa que se coloca seria encontrar conteúdos e produzir programas apropriados em seu conteúdo para este veículo, e não impostos ao mesmo a partir de seu exterior” (p. 93). Nesse sentido, cabe propor de forma mais precisa uma analogia com tempos atuais de, não só meios de comunicação de massa tradicionais, mas também de mídias digitais.

Afinal, se há na Wikipédia a ideia de uma formação cultural, faz-se necessário dar atenção especialmente no que se refere à interface da internet com a educação de forma geral e a educação formal especificamente ao que Adorno (1995) afirma da relação televisão-educação, ampliando, por mediações, à interface internet-educação:

Esta talvez seja a grande contribuição de nosso debate: tudo o que elaboramos positivamente (...), que são inovações que parecem estar em conformidade com a configuração social e tecnológica específica deste veículo de comunicação de massa, e que todos parecem se opor a tentativas de copiar ou divulgar em sua forma ou em seu conteúdo quaisquer bens culturais tradicionais por meio da televisão. Nestes termos apresentaria uma espécie de cânone ou linha de orientação para o que deveria ser o rumo da televisão, para que ela represente um avanço e não um retrocesso do conceito de formação cultural (p. 93-94).

Segundo o mesmo autor (ADORNO, 2002⁷), as produções da industrial cultural mostram a consequência da intensificação do poder ideológico, do desenvolvimento técnico e do capitalismo. Compreende-se aqui que a maneira em que os sujeitos ganham visibilidade está atrelada ao capitalismo, inclusive nos canais midiáticos. Nessa perspectiva, a Wikipédia atribui como um dos pilares de notoriedade de seus biografados a influência da mídia sobre a imagem do sujeito, realçando a importância de alguns indivíduos na mesma medida em que gera dificuldades técnicas para que seja exposto o pensamento de outros indivíduos para um público ampliado. Assim, arrisca-se

⁶ A versão em livro utilizada traz textos organizados de datas entre 1953 e 1969.

⁷ Este livro traz três textos datados de 1947 até 1959.

a produzir uma banalização da relevância social dos indivíduos promovida pela indústria cultural.

Por outro lado, a Wikipédia produz um monopólio da informação, na medida em que opera por um lado com a criação coletiva e, por outro, ajustando critérios aos consumidores daquele produto cultural. Na medida em que cresce e se complexifica enquanto estrutura, a Wikipédia passa a ser, junto com enciclopédias tradicionais, responsável e associada à disseminação de informações, característica de uma centralização de domínios a partir da descentralização da produção cultural.

O contraste técnico entre poucos centros de produção e uma recepção dispersa condicionaria a organização e o planejamento pela direção. Os padrões teriam resultado originariamente das necessidades dos consumidores: eis porque são aceitos sem resistência. De fato, o que o explica é o círculo da manipulação e da necessidade retroativa, no qual a unidade do sistema se torna cada vez mais coesa (HORKHEIMER; ADORNO, 2006, p. 100).

Os detalhes ligados à forma e estilo em certo padrão (em jargão ao mesmo tempo distante – mas não completamente – do viés acadêmico e também num tom distante do completamente formal) formatado pela Wikipédia podem ser vistos de maneira transcendente e analogicamente ao papel do censor na formatação adequada ao consumidor final:

[...] é com as proibições que a indústria cultural fixa positivamente sua própria linguagem com sua sintaxe e seu vocabulário. A compulsão permanente a produzir novos efeitos (...) serve apenas para aumentar, como uma regra suplementar, o poder da tradição ao qual pretende escapar cada efeito particular. Tudo o que vem a público está tão profundamente marcado que nada pode surgir sem exibir de antemão os traços do jargão e sem se credenciar à aprovação ao primeiro olhar (ADORNO; HORKHEIMER, 2006, p. 106).

Assim sendo, partindo do processo de criação do artigo “Vitor Marinho de Oliveira” é possível revelar elementos relacionados à política de aceitação de artigos na Wikipédia, bem como é possível evidenciar elementos explícitos e implícitos da concepção de notoriedade que é difundida pela plataforma. Os elementos implícitos somente são revelados após a criação de um artigo e estão vinculados à própria concepção de notoriedade da Wikipédia, mas que são difundidos através de seus administrados. Já os elementos explícitos estão presentes nos tópicos norteadores para a construção e publicação de artigos. Entrecruzados, tais elementos podem acabar por

priorizar a fama do biografado em detrimento da sua importância ou da construção do artigo.

Considerações finais

Em síntese, pode-se compreender que no processo de construção e publicação do artigo no Wikipédia, uma série de experiências foram vivenciadas, tendo como as principais: (a) adequar o texto acadêmico às políticas da publicação do Wikipédia; (b) dificuldade de compreensão de alguns tópicos relacionados a política de publicação; (c) dificuldade em tornar aceita a relevância social do biografado da área de Educação Física aos colaboradores/administradores da Wikipédia e; (d) tentativas de retirar a poluição visual causada pelas mensagens dos administrados da página.

Ao optar em publicar na Wikipédia, além de atender as normas da enciclopédia como visto nos tópicos analisados, o usuário deve dar conta de exigências referentes ao próprio artigo e ao conteúdo, o que pode ser notado como uma das principais dificuldades no ato da publicação. No caso de um artigo biográfico, o usuário deve atender ao “Critério de Notoriedade” da Wikipédia, demonstrando a relevância social do biografado. Com base no artigo aqui exposto, compreende-se que a maneira pela qual os sujeitos ganham visibilidade está atrelada aos canais midiáticos.

A criação do artigo “Vitor Marinho de Oliveira” traz elementos sobre os critérios de aceitação de artigos na Wikipédia. O biografado foi protagonista da ascensão da perspectiva sociocultural da Educação Física. No entanto, durante o processo de criação do artigo sobre Vitor Marinho a notoriedade social do autor foi posta em questão pelos colaboradores/administradores da página. Cabe o adendo que, apesar das dificuldades apresentadas e após o longo processo descrito nesse texto, o artigo "Vitor Marinho de Oliveira" foi aceito para publicação e encontra-se disponível na plataforma⁸.

Dessa forma, considera-se que a Wikipédia atribui como um pilar de notoriedade de seus biografados a influência da mídia sobre a imagem do sujeito, realçando a importância de alguns indivíduos na mesma medida em que gera dificuldades técnicas para que seja exposta ideias de outros indivíduos para um público ampliado. Em contrapartida, outros conteúdos são difundidos sem elementos básicos de qualquer canal de comunicação como a confirmação da veracidade das informações e a

⁸ https://pt.wikipedia.org/wiki/Vitor_Marinho_de_Oliveira

qualidade na escrita para tornar a mensagem inteligível. Assim, arrisca-se a produzir artigos pela relevância social dos indivíduos promovida pela indústria cultural.

Por fim, ainda que a Wikipédia, em si, não signifique um processo industrial e/ou comercial específico, colocando-se de forma justa, na contramão do processo individual da autoria e na mão do significado coletivo da distribuição da informação, essa subversão não a retira do contexto sistêmico do *mercado*, quer como uma atração para entrada no mundo virtual nesse contexto, quer de forma subliminar ou implícita às empresas ligadas à internet, inclusive aquelas de produção e distribuição da informação.

Referências

ADORNO, T.; W. HORKHEIMER, M.; **Dialética do esclarecimento**: fragmentos filosóficos. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 2006

ADORNO, T.; W. **Educação e emancipação**. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1995.

BURKE, P. **Uma história social do conhecimento II**: da Enciclopédia à Wikipedia. Rio de Janeiro: Zahar, 2012.

CANIN, D.O. Mídia massiva e legitimidade: a notoriedade das ONGs e temas sociais pelas lentes dos folhetins na Rede Globo. *In: Encontro Nacional de História da Mídia*, Ouro Preto, 2013.

FERREIRA, A. C. F. Discursos sobre Cidades na Enciclopédia “Tradicional”, na Wikipédia e na Desciclopédia: percursos de sujeitos, saberes e línguas. *In: Cristiane Dias (Org.) Formas de mobilidade no espaço e-urbano*: sentido e materialidade digital. Série e-urbano. Vol. 2, 2013.

DAÓLIO, J. **Educação física brasileira**: autores e atores da década de 80. 97 f. Tese (Doutorado) - Curso de Educação Física, Universidade Estadual de Campinas, Campinas, 1997.

KUHLMANN JR., M. Produtivismo acadêmico, publicação em periódicos e qualidade das pesquisas. **Cad. Pesqui.**, São Paulo, v. 45, n. 158, p. 838-855, Dec. 2015. Available from <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0100-15742015000400838&lng=en&nrm=iso>.accesson09Apr.2020. <http://dx.doi.org/10.1590/198053143597>.

MALINA, A.; AZEVEDO, Â. C. B. O Esporte pode tudo: o livro síntese do intelectual Vitor Marinho. *In: Rev. Bras. Ciênc. Esporte*, Florianópolis, v. 34, n. 4, p. 1047-1051, out./dez. 2012. M

MONTEIRO, S. D. A relação das enciclopédias com os índices e a Web semântica: linhas de força para a organização e significação na pós-modernidade.

Transinformação, Campinas, v. 29, n. 1, p. 15-2, Apr. 2017.

PRIMO, A.F.T; RECUERO, R.C. Hipertexto cooperativo: uma análise da escrita coletiva a partir dos Blogs e da Wikipédia. **Revista FAMECOS**, Porto Alegre, nº 22, dezembro, 2003.

RIBEIRO, A. L. R.; GOTTSCHALG-DUQUE, C. Wikipédia e Enciclopédia Britânica: informação confiável? **Revista Brasileira de Biblioteconomia e Documentação**. São Paulo, v.7, n.2, p. 172-185, jul./dez. 2011.

SANTOS, T. dos. **Desenvolvimento e Civilização**: homenagem a Celso Furtado. Rio de Janeiro: EdUERJ, 2016.

VIEIRA PINTO, Á. **O conceito de tecnologia**. Rio de Janeiro: Contraponto, 1 vol. 2005.

VILAÇA, M. M; PALMA, A. Diálogo sobre cientometria, mal-estar na academia e a polêmica do produtivismo. **Revista Brasileira de Educação** (Impresso), v. 18, p. 467-484, 2013.

WIKIPEDIA. **Sobre a Wikipedia**. 2018. Disponível em:

http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sobre_a_Wikip%C3%A9dia>. Acesso em: 05 jun. 2018.

PESCHANSKI, J. A. Wikipédia contra a ignorância racional. In: Intercom – Sociedade Brasileira de Estudos Interdisciplinares da Comunicação. **XXXIX Congresso Brasileiro de Ciências da Comunicação** – São Paulo - SP – 05 a 09/09/2016, p. 1-15.