

LA ALTERNATIVA PARA LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS EN TRABAJO SOCIAL: UN MIRAMIENTO DESDE LA UNIVERSIDAD VENEZOLANA

Resumen: Presentamos un artículo que pretende dar cuenta de la importancia y necesidad de producir conocimientos en Trabajo Social, tomando como contexto fundamental la Universidad Venezolana y la trama circundante de la producción de conocimientos en las Ciencias Sociales Contemporáneas. A partir de estos escenarios, reflexionamos sobre la relación inseparable entre teoría-práctica, además de los debates existentes al interior de nuestra profesión del Trabajo Social e insertos en los argumentos teóricos y reflexivos de las Ciencias Sociales. Desde allí, vemos como una alternativa o vía de producción epistémica en Trabajo Social las propias guías orientadoras o focos indicativos de la investigación cualitativa, como elementos fundamentales para la formación de profesionales universitarios en los actuales momentos de poca certeza. Destacamos, nuestras propias particularidades profesionales y relacionamos con las características intersubjetivas, afectivas, dialógicas, orales y humanas del enfoque cualitativo.

Palabras Clave: Universidad Venezolana. Investigación Cualitativa. Producción de conocimientos.

1. Introducción

Corresponde en el presente estudio, reflexionar acerca de las virtudes y bondades que ofrece la Investigación Cualitativa en la producción de conocimientos en Trabajo Social. Para ello, nos aproximamos a considerar la discutida y centro de debate epistemológico de la determinación de la intervención e investigación en el Trabajo Social para lograr una epistemología propia.

Importante aclarar, que no pretendemos dar soluciones acabadas, definitivas para tan importante problemática disciplinar. Solamente es una mirada, de la diversidad que existe, que apuesta por una reconfiguración de

nuestra acción social en la construcción de saberes desde la Investigación Cualitativa.

En este sentido, estudiamos algunas de las opciones que se han ofrecido en el escenario para dar respuesta al dilema de si considerar la intervención o la investigación como fuente principal de conocimientos. Al respecto, razonamos que ambos procesos son inseparables, pero poseen instancias de abordaje distintos que en un momento determinado se consiguen, se encuentran y entretrejen para conciliarse en la configuración de saberes.

De allí, nos acercamos a las características principales de la Investigación Cualitativa y como desde nuestra particularidad universitaria, pensamos puede ser un camino alternativo para contribuir a la conformación epistémica en nuestra profesión.

Cabe destacar, que estas apreciaciones han sido producto de nuestras propias experiencias académicas, de las respectivas revisiones del estado del arte y la reflexividad de ambas situaciones y por supuesto y más importante con los grupos sociales implicados en la cotidianidad de la acción. Todo esto, nos ha llevado hacer este planteamiento sólo para la discusión y seguir en el recorrido de un camino alternativo para la reconfiguración profesional del Trabajo Social, con el reconocimiento de la necesidad que poseemos a lo interno de nuestra profesión de construcciones teóricas rigurosas que permitan la explicación e interpretación de la cuestión social.

2. Unas rápidas reflexiones

El Trabajo Social no ha escapado a las variadas influencias de los paradigmas en la investigación social contemporánea. Esto, indudablemente nos remonta a la tan discutida relación teoría –práctica en nuestra profesión y ciencias sociales en general. No son nuevas las distintas discusiones que han existido en nuestro escenario con respecto a si ubicarnos estrictamente como práctica de intervención o avanzar desde ella hacia la interpretación,

comprensión y análisis que permita la construcción teórica de conocimientos. Optamos por esta última, y de acuerdo con esto, la investigación social en el Trabajo Social debe ser objeto de estudio no como categoría externa, abstracta a la propia cotidianidad del Trabajador Social, por el contrario la investigación social debe ser aprehendida como categoría constitutiva de la profesión que a lo largo de su vida ha estado presente pero diluida por la determinación, empirista, positivista, interventista y cuantitviva paradigmática.

En esta línea, recordamos a Rozas Pagaza (s/f) cuando se refiere a la problematización de que la dicotomía teoría-práctica debe ser explicitada, teniendo como base, el cuestionamiento de la racionalidad en la crisis de la modernidad y del paradigma positivista, entendida como la “gran ciencia” que tiene como base, la consideración que hay una identidad entre sociedad y naturaleza, por la cual, el dominio de la vida social, pasa por las leyes naturales que son invariantes (homogeneidad epistemológica), Comte, consideraba que los hechos sociales son hechos naturales, sometidos a leyes naturales, reconociendo de hecho el carácter de “cosa”, de dichos fenómenos; por lo tanto, libre de preconceptos y juicios de valor.

Al partir del llamado “agotamiento positivista” en nuestra profesión, importante pensar que la investigación social es mediadora de la práctica social, comprendiendo esta como una construcción sociopolítica, histórica y concreta. En este sentido, la investigación es una vía alternativa para avanzar del tecnicismo profesional a niveles constructivos de conocimientos científicos para desentrañar la propia realidad social compleja y así lograr que el Trabajo Social pueda alcanzar la consolidación como disciplina con un status académico y científico, para poder renovarse y reestructurarse y así enfrentar los grandes desafíos, las nuevas prácticas que día a día establece la realidad social.

Desde este escenario, y recordando el objetivo de la presente aproximación, nos interesa analizar las virtudes que brinda la investigación cualitativa en la producción de conocimientos con su enfoque particularista de

la realidad, elemento que se asociada incuestionablemente con nuestra acción social y cotidianidad de las múltiples realidades sociales y a los propios actores o sujetos sociales que la dinamizan.

3. El Trabajo Social y la producción de conocimientos

En los razonamientos referidos a la producción de conocimientos en Trabajo Social, encontramos distintas miradas para interpretar la necesidad de producción de conocimientos en Trabajo Social. De manera resumida, hablaremos de dos polos. Uno de ellos, considera que estos saberes deben partir de la propia práctica profesional de intervención, desde su especificidad, dado que la intervención determina a la investigación en Trabajo Social. Es decir, esta mirada opta por considerar que lo que define al Trabajo Social es la intervención social como fuente de acción profesional.

Mientras que el otro polo, asume la investigación como el punto de partida para lograr conocimientos, dado que de lo contrario el avance en la producción se quedaría en el plano del empirismo. Por consiguiente, esta postura apela a potenciar un tipo de Trabajo Social, donde la producción de conocimientos debería estar sustentada en investigaciones sobre fenómenos sociales, que permitan alcanzar una comprensión compleja de la realidad social, que sustenten por una parte, una intervención social fundada, y a la vez, la discusión de temas emergentes en el contexto de la disciplina, en los actuales momentos caracterizados por sustanciales cambios sustanciales en las prácticas sociales.

Interesante coincidencia en estas posturas: *ubicarnos en el rol de productor de conocimientos y reconocer que esta trama, aún en la primera década del siglo XXI, sigue siendo una relación conflictiva*. Al respecto, valoramos que tanto la intervención como la investigación son procesos que contemplan espacios o momentos distintos o como expresa Malacalza (2003:34): "...ambos procesos presentan necesariamente espacios de yuxtaposición, tienen sus

propias especificidades, tiempos y objetivos distintos, *por lo tanto, corresponden a dos niveles de análisis diferentes.*”

87

En esta perspectiva de análisis Rozas. (s/f) plantea que:

“...la producción de conocimiento se da a partir de un verdadero diálogo entre el sujeto y la realidad, de la construcción del pensamiento sobre el movimiento de lo real, en tanto tal, la teoría pretende dar interpretaciones que tengan validez respecto de los fenómenos y los procesos sociales. Por lo tanto, trasciende lo inmediato, lo evidente, de sus formas perceptibles inmediatas. En tal sentido, la teoría es una acción del pensamiento que se organiza asimismo con relación a la realidad”

De esta interpretación, pensamos que es necesario partir de los elementos fundamentales que identifican nuestra acción profesional en el ámbito de la investigación social y productor de conocimientos. Esto quiere decir, que con el reconocimiento que nos impone el debate epistemológico acerca de la teoría-práctica en nuestra profesión (considerado en algunos escenarios como rutinarios) entre el conocer y el actuar, partimos de la reciprocidad de los contextos antes señalados. Desde este ámbito, nos centramos en reconocer que el proceso metodológico organiza y anima la producción del conocimiento (investigación) claro esta a partir de las estrategias de intervención profesional y viceversa. La relación teoría-práctica no se enfoca en términos dicotómicos, excluyentes o de subordinación. Se reconoce que todas las prácticas sociales son conformadas por valores y conocimientos, pero que la producción de conocimiento en tanto investigación social, supone una lógica constitutiva diferente a la de la intervención profesional. De modo que su relación implica diversas formas de articulación a partir de su diferencia.

Con el respeto a la diversidad y pluralidad epistemológica, pasaremos a analizar la relacionalidad entre el Trabajo Social y la Investigación cualitativa, base fundamental y alternativa para la producción de conocimientos en Trabajo Social, pero también de diálogo con las Ciencias Sociales contemporáneas.



4. La Investigación Cualitativa y el Trabajo Social

Sobre este tema, solo pretendemos realizar algunos aportes y contribuciones que si bien ameritan una mayor profundización, consideramos importante hacerlas para el análisis y la discusión de tan interesante realidad y acompañar a construir caminos alternativos para la investigación en Trabajo Social.

Realmente la vinculación de la investigación social cualitativa con el Trabajo Social se encuentra aún en todo un proceso de discusión y construcción. Algunos epistemólogos consideran la misma como una relación problematizada, dado por una parte a las dificultades de aprehensión del objeto de estudio del Trabajo Social en el contexto de las Ciencias Sociales Contemporáneas y por otra a la estructura teórica-metodológica de la Investigación Cualitativa.

A partir de la primera línea, Grassi (2011:6) expresa, al referirse al Trabajo Social, que “aún el objeto de intervención es motivo de disputas y problema de identidad interna y con otros agentes ocupados en “problemas sociales”. De acuerdo con esto, pareciera que el Trabajo Social, dado que es una profesión altamente diversificada, ha utilizado las investigaciones de otras disciplinas sociales de interés y relevancia para la acción, considerado esto como un proceso de “sociologización de la profesión” (Rozas:S/F). Continúa la autora y expresa que los objetos de investigación, muchas veces están desligados de una mirada del Trabajo Social que buscan problemáticas más genéricas vinculadas a la comprensión de la sociedad, -lo que no quiere decir que ella no atañe al Trabajo Social- pero no debe quedarse solamente en esta comprensión general de los fenómenos sociales cuya consecuencia es el carácter ensayístico de las investigaciones que no dan cuenta de los procesos sociales específicos.

Interesante expresar que en nuestra experiencia profesional universitaria como investigadoras, percibimos resaltantes avances en este sentido. En el contexto en el que convivimos, en escasas ocasiones se asumen objetos de investigaciones desligados de nuestra acción profesional, lo que expresa que esa categoría de diversidad disciplinar está siendo superada en lo que respecta al ámbito investigativo.

Con respecto a la estructura metodológica de la investigación cualitativa, los teóricos cualitativistas plantean la necesidad de superar paradigmáticamente las “limitaciones epistémicas” que son generalmente debatidas desde el positivismo, entre las cuales están, según Ruiz Olabuénaga (2006:83) “la problemática de la objetividad, del riesgo ideológico, del sesgo, y del etnocentrismo, agregamos al respecto, el criterio de no generalización de los resultados que caracteriza esta visión del mundo”.

Contrario a esto, consideramos que la no generalización de resultados no impide el principio de rigurosidad científica de esta alternativa investigativa, dado que epistémicamente hablando se opone a la cuantificación de la realidad y exalta la calidad humana de lo social. Interesa la profundización y no la exactitud. Interesa la narración y el diálogo ante la formulación estadística del contexto. En síntesis, esta mirada epistemológica no le interesa generalizar resultados, se propone ante todo no silenciar la subjetividad de las personas, grupos y comunidades, por el contrario, sus narraciones y testimonios los asume como verdaderos, con valoración heurística e innovadora, con credibilidad legítima para construir nuevos saberes con rigurosidad científica.

De lo planteado hasta ahora, relevante aproximarnos a considerar que el Trabajo Social en los actuales momentos requiere, en el campo de la investigación Social, de un cuerpo teórico y metodológico que le permita progresar hacia instancias más complejas desde la propia comprensión e interpretación de las realidades sociales particulares en las cuales le corresponde tanto intervenir, como comprender los distintos fenómenos sociales.

Siendo esta una temática-problemática que constantemente nos ha preocupado e interesado, hemos intentado en investigaciones anteriores (2007,2009a,2009b,2010,2012^a,2012b) considerar ciertas categorías de análisis cualitativas, sin embargo quisiéramos acercarnos desde estos estudios particulares (no por ellos individuales), a relacionarlos con las complejidades sociales de nuestra realidades profesionales como investigadores sociales, aclarando que en los mencionados estudios siempre ha estado presente el sentir de nuestra raíz disciplinar.

Con esta antesala, queremos reflexionar acerca de la importancia que reviste el paradigma cualitativo y su visión interpretativa de la realidad para generar y construir nuevos conocimientos en Trabajo Social, tomando como punto de partida la característica de esta visión del mundo como es la centralidad del sujeto en lo social y que contribuye a romper las ataduras impuestas por los esquemas tradicionales. (Vélez 2003:130). Es decir, que este enfoque epistemológico, pretende trascender la prevalencia positivista que históricamente ha estado presente en el Trabajo Social y en las ciencias sociales en general y que impone análisis unicausales, coloca al margen las esencias estructurales de la propia vida cotidiana y privilegia lo tecnocrático ante lo humano, lo afectivo, lo intersubjetivo.

Continuando con el tema, debemos partir que la investigación cualitativa coloca como centro de todo proceso investigativo a los propios sujetos sociales con los cuales interactuamos y relacionamos como Trabajadores Sociales, es decir, nos interesa la búsqueda de la experiencia que los sujetos construyen y viven en su propia cotidianidad, es acercarnos a sus propios significados (no a los nuestros aunque en un momento sean los mismos) a sus interpretaciones, a sus historias de vida, a la propia oralidad de sus relatos. Esta visión de investigación dialogada nos enfrenta al desafío de conocer sujetos, de conocer personas, de conocer gente y sus historias, nos enfrenta a escuchar al otro, a escuchar las “voces del silencio”, pero también “ver las caras ocultas” de

personas, grupos y comunidades que generalmente se encuentran invisibilizadas.

En este aparte compartimos con Gómez Sánchez y col (2005) cuando argumentan que nuestra acción social es una de las disciplinas científicas que, por sus procesos metodológicos de intervención básicos, se vincula con la gente y sus vidas, con las insatisfacciones, tristezas, dudas, complejos, frustraciones y reclamos, así como con sus alegrías, sueños, valores, cultura, tradiciones, sentimientos, proyectos y otros.

Igualmente, recordamos a Martínez (2004:121), cuando plantea que “no se puede considerar un sujeto humano como una cifra de un sistema algorítmico... tenemos aquí, por consiguiente, el uso de lógicas epistémicas particulares”. Es decir, el paradigma cualitativo lleva a concebir una alternativa epistemológica interpretativa, fenomenológica, particular (no individual) y subjetiva para abordar las dimensiones humanas; en consecuencia, es necesario identificar una lógica no numérica como guía del proceso de investigación como perspectiva de análisis de la investigación social contemporánea.

Ciertamente este acercamiento, implicación e involucramiento con los sujetos y grupos sociales que nos ofrece este paradigma, nos ubica en el plano del diálogo, de la apertura a “voces” genuinas y a la comunicación con los otros, en la comprensión y entendimiento de las realidades complejas con las cuales actuamos.

De allí entonces que, la subjetividad es un componente que nos ofrece esta mirada investigativa, al permitirnos aproximarnos a las personas, a la gente (centro de nuestra práctica social), con necesidades pero también con capacidades y recursos, rescatar sus valores, costumbres, actitudes, al igual que sus afectos y sentimientos. En esta línea de análisis, la investigación cualitativa nos brinda la posibilidad de conocer el modo de vida y experiencia social de nuestros actores sociales circundantes en la acción profesional, pero

también los reales significados y símbolos que ellos les atribuyen a sus vivencias, a sus dimensiones culturales de sus experiencias.

La singularidad de los estudios cualitativos, evidentemente se relaciona intrínsecamente con la particularidad de nuestro objeto de estudio, en el sentido de recordar que nuestras acciones las realizamos en espacios particulares como forma de conocer, analizar e interpretar distintas problemáticas involucradas en ellas, como expresión de una totalidad socio-histórica, política y económica. De allí, la importancia de recordar que la especificidad, singularidad o particularidad no se opone a la universalización del sujeto. No nos referimos a la singularidad como concepción individual dado que este es imposible de concebir, el sujeto es colectivo, comunal, colectivo. En la línea de Ferraroti (Citado por Moreno, 1998:15) “todo acto individual es una totalización de un sistema social”, es decir, es la experiencia vivida en relación con una colectividad y una sociedad, ya que un hombre no es nunca un individuo, sino un universo singular: totalizado y al mismo tiempo universalizado por su época. (González y González, 2010: 6).

La flexibilidad del proceso de investigación cualitativa, constituye un elemento que prioriza la relación con el Trabajo Social, al permitirnos avanzar en un proceso investigativo que se construye con el grupo social, con las personas, y comunidades involucradas. Este no se impone, no se constriñe a la rigidez de pasos que deben seguirse linealmente como lo promulga el método científico, por el contrario nos brinda la posibilidad de construir un proceso investigativo con los otros, sin imposición, sin coacción ni sujeción. En este caso, no dirige el proceso el tradicional “agente con poder de conocimiento científico” sino los saberes locales, es decir, el que vive, siente, y padece las necesidades y problemáticas sociales que abordamos como profesionales, constituyéndose este principio de flexibilidad y horizontalidad investigativa en una fuente de producción de conocimiento en Trabajo Social desde una mirada humana, sensibilizadora y dialógica.

Por lo tanto, las técnicas e instrumentos en los procesos de investigación cualitativa no siguen pautas preestablecidas ni obedecen a una secuencia rígida de fases, por el contrario ellas emergen de la propia dinámica y necesidades encontradas en la realidad social.

Para el Trabajo Social estas consideraciones técnicas son de suma importancia por cuanto nos brinda la oportunidad de construirlas con los grupos y personas implicadas en la investigación, ofreciendo una apertura de acercamiento más humana y socializante por su condición de diálogo, fluidez comunicacional y posibilidad de capturar literalmente las voces y testimonios emergentes en los procesos de investigación, además, nos permiten una mayor comprensión de la realidad social y de los distintos escenarios naturales en los cuales cotidianamente nos implicamos.

Con estas consideraciones, debemos agregar que existen coincidencias en apreciar que la técnica por excelencia en este ámbito es la entrevista semiestructurada, en profundidad, abierta, dialógica y flexible. Igualmente, la observación participante, la técnica de triangulación y consideración sustancial la técnica de grabación, pero la selección de ellas, dependerá del propio método a utilizar en el proceso de investigación, pero a la vez estas podrán cambiar de acuerdo a lo que emerja de la propia realidad social y sus propias particularidades.

Los instrumentos cualitativos generalmente utilizados están articulados a la propia *epistemología* del proceso de investigación cualitativo. En este sentido, manera de registrar datos para su respectiva interpretación y análisis en este contexto encontramos: la grabadora, la cámara fotográfica y video, pero también el diario de campo, dado que brinda la oportunidad de captar datos sensibles de los grupos implicados como son las sensaciones, impresiones, gestos, etc.

5. Algunas conclusiones temporales

Para el análisis y la reflexión, partimos de considerar brevemente, la importancia y necesidad de producir conocimientos en Trabajo Social. Desde allí, nos acercamos a la diversidad de opciones que se han planteado para lograr dicha elaboración científica. Dicho de otra manera, si la fuente de construcción es la intervención o la investigación. Importante debate en nuestro contexto profesional donde no existen (afortunadamente) respuestas absolutas, solo posturas epistemológicas al respecto, todas importantes y coadyuvante a la construcción de conocimientos en Trabajo Social. En nuestro caso, nos aproximamos a narrar una mirada desde la subjetividad y relatividad del hecho investigativo cualitativo, intersubjetivo y dialógico.

Con las consideraciones que conlleva una afirmación absoluta en momentos de incerteza, incertidumbre y conocimientos provisionales como los actuales, optamos por apreciar como es la investigación el contexto más acertado para iniciar un proceso de conocimientos, aclarando que esta supone una lógica constitutiva diferente a la de la intervención profesional. Además de comprender que las reflexiones teóricas no son abstractas, son históricas, provienen de una práctica social concreta. Desde este ámbito, nos centramos en reconocer que el proceso metodológico organiza y anima la producción del conocimiento.

Luego de realizar algunas aproximaciones reflexivas sobre el tema de la investigación cualitativa y el Trabajo Social, consideramos que la primera a través de la diversidad de enfoques epistémicos y características principales, se nos presenta como una perspectiva alternativa de grandes posibilidades para la producción de conocimientos en Trabajo Social. Esta, nos brinda elementos de gran valor y extrema riqueza para analizar, reflexionar y comprender nuestra práctica profesional y sobre todo, redescubrir a los sujetos sociales e históricos con los cuales construimos diariamente nuestra práctica.

Convencidas con el supuesto epistémico cualitativo, que la construcción del conocimiento científico está centrado en las personas y grupos sociales que viven día a día su propia cotidianidad, que este conocimiento está encajado en las vidas y experiencias de los individuos y que el mismo es desarrollado sólo a través de un proceso colaborativo, interactivo socialmente entre los investigadores y personas que lo viven y conforman, visualizamos un camino epistémico para el Trabajo Social.

Pero también reconocemos que, para que esto suceda requerimos de una ruptura epistemológica con la tradicional concepción binaria de la separación sujeto/objeto, única manera de alcanzar nuevas trayectorias de configuración profesional, que permitan captar el proceso de subjetivización de la vida cotidiana, de reconocer que son los propios sujetos quienes construye la sociedad y viceversa.

THE ALTERNATIVE FOR THE PRODUCTION OF KNOWLEDGE IN SOCIAL WORK . A VISION FROM VENEZUELAN UNIVERSITY.

Summary: We present an article that seeks to explain the importance and necessity of producing knowledge in social work, taking as fundamental context the Venezuelan University and the surrounding frame of knowledge production in Contemporary Social Science. From these scenarios, we reflect on the inseparable relationship between theory and practice, in addition to existing discussions within our profession of Social Work and inserts on theoretical and thoughtful arguments of Social Sciences. From there, we see as an alternative way or epistemic production in Social Work the proper guidelines or indicative were indicative foci of qualitative research, as key elements for the formation of university graduates in the current times of low certainty. We highlight our own professional features and interact with intersubjective, affective, dialogic, oral and human characteristics of the qualitative approach.

Keywords: Venezuelan University. Qualitative Research. Production of knowledge.

Referencias citadas

Grassi. Estela. (2011). La producción en investigación social y la actitud investigativa en el trabajo social. En: Revista Debate Público. Reflexión de Trabajo Social. Disponible en: http://trabajosocial.sociales.uba.ar/web_revista/PDF/16_grassi.pdf. Fecha de acceso: 10/8/201.

Gómez Sánchez, I y Col. (2005). Método Etnográfico y Trabajo Social: Algunos aportes para las áreas de investigación e intervención social. En: Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología [en línea] (septiembre-diciembre) : [fecha de acceso: 31 de agosto de 2012] Disponible en: <<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=70504405>> ISSN 0798-3069

González. Marie. (2007). "Una alternativa epistemológica para la investigación universitaria venezolana" En: Revista Encuentro Educacional. Vol. 14. Nº 3. Pp. 476-493.

González Marie y González Esther. (2009a). "Una aproximación cualitativa al estudio de los valores sociales y la educación en las familias pobres de Venezuela". En: Revista Multiciencias. Vol. 9, No. 2 Mayo-Agosto. PP. 133-140.

González Marie y González Esther. (2009b). Algunas reflexiones epistemológicas sobre la investigación cualitativa. En: Revista Educativos. Año 9., Nº 18. Disponible: <http://www.umce.cl/2011/universidad/revistas-y-publicaciones/128/712-revista-dialogos-educativos-nd18.html>.

González Marie y González Esther. (2010). Investigación. Un enfoque desde el docente universitario. En. REDHECS. Edición 9. Año 5 Septiembre. Disponible. [Http://www.publicaciones.urbe.edu/index.php/REDHECS/search/advancedResults](http://www.publicaciones.urbe.edu/index.php/REDHECS/search/advancedResults).

González Marie y González Esther. (2012a). El docente-tutor y sus reflexiones acerca de la investigación cualitativa: Una experiencia a nivel de pregrado. En: Revista Interacción y perspectiva. Vol. 2 # 1. Pp. 5-12. Disponible. <http://revistas.luz.edu.ve/index.php/interaccion/issue/view/1133/showToc>.

González. Esther y González Marie. (2012b) La investigación cualitativa: Una opción para abordar la familia, la escuela y la construcción de valores. Revista Encuentro Educativo. Vol. 18. (1). Enero-Abril 2011. PP. /58-74. Disponible. <http://revistas.luz.edu.ve/index.php/interaccion/issue/view/1133/showToc>.

Martínez, Miguel. (2004). Base epistemológica de una sociología posmoderna. (Con referencia a la obra de Michel Maffesoli). En: Posmodernidades. La obra de Michel Maffesoli. Monte Ávila Editores latinoamericana. Faces. Universidad Central de Venezuela. Caracas. pp.: 103-128.

Malacalza. Susana (2003) Desde el imaginario social del siglo XXI: Repensar el Trabajo Social. Edit. Espacio. Buenos Aires.

Ruiz Olabuenaga. Jose. (2012). Metodología de la investigación cualitativa. 5ta Edición. Disponible en: <http://books.google.co.ve/books?id=WdaAt6ogAykC&printsec=frontcover&q=investigacion+cualitativa&source=bl&ots=sEr7fGuaOR&sig=96WOBzxOYTHQHqEm5dvBZI5WzJ8&hl=es&sa=X&ei=xFpHUPW9IaTb0QHJjoDwBA&ved=0CDkQ6AEwAg#v=onepage&q=investigacion%20cualitativa&f=false>. Fecha de acceso: 05-9-2012

Vélez. Olga. (2003). Reconfigurando el Trabajo Social: perspectivas y tendencias contemporáneas. Edit. Espacio. Buenos Aires.

* Recebido em: 08 de abril de 2014.

* Aprobado em: 30 maio de 2014.